



السُّنَنُ وَالشَّيْعَةُ

أو

الوهابية والرافضة

تأليف

السَّيِّدُ مُحَمَّدُ شَيْدُ الرِّضَا

تحقيق وتعليق

الدكتور عبد الرحمن بن عبد الجبار الفريدي

ادارة البحوث الإسلامية بالجامعة السلفية بنارس

حقوق الطبع محفوظة



الطبعة الأولى

رجب ١٤٠٨ هـ = فبراير ١٩٨٨ م

بالمطبعة السلفية ، بنارس ، الهند



يطلب من

المكتبة السلفية ، ريوري تالاب ، بنارس - ٢٢١٠١٠

مقدمة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء﴾^(١).
﴿فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون. منيبين إليه واتقوه وأقيموا الصلاة ولا تكونوا من المشركين. من الذين فرقوا دينهم، وكانوا شيعا. كل حزب بما لديهم فرحون﴾^(٢).

برأ الله رسوله محمدا خاتم النبيين ﷺ من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا، ونهى عباده المؤمنين من هذه الأمة المحمدية وحذرهم أن يكونوا من المشركين الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا، ولكن التفرق في الدين إلى الشيع والاحزاب كالتفرق في السياسة، سنة من سنن الاجتماع تابعة لدأبهم في الاتباع والابتداع.

❦ تاريخ التشيع ومذاهب الشيعة ❦

كان التشيع للخليفة الرابع على بن أبي طالب رضى الله عنه مبدأ تفرق هذه الأمة المحمدية في دينها وفي سياستها، وكان مبتدع أصوله يهودى اسمه عبد الله بن سبأ أظهر الاسلام خداعا للمسلمين، ودعا إلى الغلو في على كرم الله وجهه لأجل تفريق هذه الأمة وإفساد دينها وديناها عليها كما فعل أمثاله في

(١) سورة الأنعام : ١٥٩

(٢) سورة الروم : ٣٠-٣٢

النصرانية قديما وحديثا ، وسبب ذلك ما كان من العداوة والقتال بين قومه اليهود وبين النبي صلوات الله وسلامه عليه ، وكانوا هم المعتدين فيه ، وقد انتهى ذلك بنصر الله تعالى لرسوله عليهم ، وإخراجهم من جواره في مدينته ودار هجرته ، ثم أجلى عمر بن الخطاب الخليفة الثاني بعده من بقي منهم في أرض الحجاز .
ابتدع هذا اليهودى بدعته ، وأعانها عليها آخرون من أهل ملته ، أظهروا الاسلام نفاقا ليقبل المسلمون أقوالهم الخادعة ، ومنها وضع الاحاديث ، وغش رواة التفسير بالخرافات الإسرائيلية وغير ذلك .

يبد أن العداوة بين المسلمين واليهود لم يطل عليها الامد لأن اليهود كلنوا مظلومين مضطهدين في وطنهم القديم من البلاد المقدسة وما جاورها ، وفي سائر البلاد التي تفرقوا فيها ، فلما فتح المسلمون الامصار في الشرق والغرب رفعوا عنهم ذلك الظلم الذي أرهقهم من نصارى الروم ، والقوط ، وعاملوهم بالعدل والرحمة كالمسلمين وغيرهم ، فكفوا عن الكيد لهم ، وفضلوا سلطانهم على كل سلطان .

ولكن بدعة التشيع كانت قد سرت وانتشرت في المسلمين بالدعاية السرية ، وكانت أقوى الأسباب في العداوة السياسية بين بعض كبراء الصحابة رضى الله عنهم بما كان مما يسمى في عرف هذا العصر بسوء التفاهم وحسن النية . ومن راجع أخبار واقعة الجبل في تاريخ ابن الاثير مثلا يرى مبلغ تأثير إفساد السبئيين لذات البين ، وحيولانهم بالمسكر والفساد دون ما كاد يقع من الصلح^(١) .

(١) راجع ص ٩٥ ، ٩٦ ، ١٠٣ من الجزء الثالث وفي هذه الصفحة أنهم طعنوا على وهم الدعاة إلى القول بألوهيته (المؤلف) .
قلت : راجع (ص ٢٠٥-٢٦٤) لواقعة الجبل من الكامل طبعة دار صادر ، بيروت (المحقق) .

ولولا أن خلف زنادقة الفرس هؤلاء السبئيين ، في إدارة دعاية التفريق بين المسلمين ، بالتشيع والغلو في علي وأولاده وأحفاده الطاهرين رضى الله عنهم لزال خطرهما بعد ترك اليهود لزعامتها السرية . ولكن الخليفين الجليلين أبا بكر وعمر رضى الله عنهما حاربوا الفرس ، وتم للشأن فتح جل بلادهم ، ونال عرش كسرى ، والقضاء على دياتهم المجوسية ، فأحفظ^(١) ذلك فلوب أمرائهم وزعمائهم من رجال الدين والدنيا ، وليس لذى العجز عن الثأر بالقوة الحربية ، إلا المكاييد السرية ، فتولى مهرة رجال الفرس أمرها ، وكانوا أجدر بها وأهلها .

فمنهم من تولى السعى لإفساد دين العرب الذى اتصروا بتعاليمه وجمعه لكلمتهم على الفرس وغيرهم .

ومنهم من تولى السعى للإفساد السياسى بتحويل الخلافة إلى العلويين ، ولما لم يجدوا منهم لزهدهم في الدنيا من يوانيتهم على كل عمل ولو غير مشروع في الدين حولوها إلى العباسيين . ثم صاروا يكيدون للعباسيين بما كان أغرب طرقهم فيه ما قام به البرامكة من جعل جميع إدارة ملك الرشيد الواسع وسياسته في أيديهم ، حتى تنبه لذلك فبطش بطشته الكبرى بهم ، وكانوا قد ملكوا عليه سويداء قلبه ، مع قبضهم على أزمة ملكه ، وكان أذكى من فطن لدسائس البرامكة ، وإلحاد الشيعة الباطنية ، ووقف على كثير من دقائقه العلامة المحقق القاضى أبو بكر ابن العربى الأندلسى ، كما نوه به في رحلته ، وفي كتابه العواصم والقواصم^(٢) ، ويليهِ حكيم الاسلام ابن خلدون فقد أشار إليه في مقدمة تاريخه^(٣) .

(١) أغضب .

(٢) طبع بتحقيق العلامة محب الدين الخطيب رحمه الله .

(٣) انظر مقدمة خلدون ١ / ٥٨٧ وما بعده بتحقيق الدكتور على عبد الواحد وافي .

كان من تعاليم غلاة الشيعة بدعة عصمة الأئمة الذين استخدموا أسماهم وشهرتهم لترويج سياساتهم ، وبدعة تحريف القرآن والنقص منه بفريتهم ، ثم البدع المتعلقة بالقاسم المنتظر محمد المهدي وكونه هو الذى يظهر القرآن التام الصحيح الذى يزعمون أن عليا كنبه بيده بعد وفاة النبي ﷺ ، وفتحهم أبواب التأويلات لنصوصه بما لا يتفق مع شئ من قواعد اللغة ، فكان قدوة سيئة لجميع المبتدعة ، دع قول بعضهم بألوهية بعض أئمة أهل البيت الموروثة عند الاسماعيلية ، وغير الموروثة عند غيرهم من الباطنية ، ثم دع كون غايتهم بعد الوصول إلى آخر درجات الدعوة الكفر الصريح كما تراه مبسوطا فى خطط المقرئى وغيره^(١) .

وأهم ما يجب بيانه فى هذه المقدمة أنه كان بين من أطلق عليهم لقب الشيعة أو وصف التشيع على اختلاف تعاليمهم وعقائدهم الظاهرة والباطنة أناس من أهل السنة والجماعة كانوا يرون أن عليا رضى الله عنه أحق بالخلافة من غيره ، ومنهم من يرى أنه أفضل من سائر الصحابة ، أو يفضل على من دون الشيخين ، ويرون أنه أحق بالخلافة من عثمان لا من أبى بكر وعمر ، ولكن لم يقل أحد من هؤلاء ببطان خلافة الثلاثة . وكان عدد هؤلاء قليلا فى السلف والخلف ، ولكن السواد الأعظم من أهل السنة سلفهم وخلفهم يعتقدون أن معاوية كان باغيا على الإمام الحق أمير المؤمنين على كرم الله وجهه . وإن قدر بدهائه وسياسته على تأليف قوة عظيمة له ، ولكن الجمهور تأولوا له بأنه كان مجتهدا خطأ فى اجتهاده^(٢) .

(١) انظر : كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار المعروف بالخطط المقرئية

(١ / ٣٩٠ - ٣٩٥)

(٢) انظر لعقيدة السلف فى هذه المسائل : شرح العقيدة الطحاوية (٥٢٨ - ٥٤٨)

والغرض من ذكر هذا ان اسم الشيعة كان يطلق على بعض أهل السنة والجماعة ، وعلى كثير من المبتدعة الذين حافظوا على أركان الاسلام الخمسة ، وعلى فرق زنادة الباطنية حتى إن بعض كبراء علماء الإمامية حاول جعل فرق الشيعة ٧٣ فرقة ، وفسر بذلك الحديث الذى ورد بافتراق هذه الأمة إليها ليخرج أهل السنة والجماعة التى هى السواد الأعظم من أمة محمد ﷺ .

وقد انقسم الشيعة الذين يحافظون على أركان الاسلام إلى غلاة أطلق عليهم اسم الرافضة ، وإلى معتدلين وهم الذين خص أكثرهم باسم الزيدية لاتباعهم للإمام زيد بن علي رضى الله عنه الذى أبى على الغلاة البراءة من أبى بكر وعمر رضى الله عنهما فرفضوه . ويوجد معتدلون فى غيرهم أيضا^(١).

ومن الغريب أن يشتهر أمر زنادة الباطنية على كثير من مسلمى الشيعة حتى أهل العلم والذكاء منهم كالشريف الرضى^(٢) المشهور باعتداله فى شيعته الذى قال :

ألبس النذل فى ديار الأعادى	وبمصر الخليفة العلوى
من أبوه أبى ومولاه مولا	ى إذا ضامنى البعيد القصى
لف عرق بعرقه سيدا النسا	س جميعا محمدا وعلى
ان ذلى بذلك الجو عز	و أوامى بذلك النقع رى

فالمراد بالأعادى عنده الخلفاء العباسيون أبناء عمومتهم ، وكان الخليفة العباسى

(١) انظر: مقالات الاسلاميين للأشعرى (١٦٥-١٦٦) ، ومنهاج السنة لشيخ

الاسلام ابن تيمية ، ومؤلفات الشيخ لإحسان الهى ظهير فى الشيعة والتشيع .

(٢) هو محمد بن الحسين بن موسى الرضى العلوى الحسينى الموسوى (ت ٤٠٦ هـ) ،

يعامله معاملة الأقران حتى انه كان يفتخر عليه مخاطبا له بمثل الآيات التي أنشدها الخليفة القادر بالله^(١) في آخر قصيدة يمدحه بها :

مهلا أمير المؤمنين فإنتنا في دوحة العلياء لا نتفرق
ما بيننا يوم الفخار تفاوت أبدأ كلانا في المفاخر معرق
إلا الخلافة ميزتك فإنتي أنا عاطل منها وأنت مطوق

فهذا الاختلاط ترى في تراجم المحدثين، والعلماء، والأدباء، والشعراء أسماء رجال كثيرين وصفوا بالتشيع إذ كان هذا الوصف يطلق كثيرا على من عرفوا بالمبالغة في حب آل البيت النبوي عليهم السلام، ومدحهم وذم الظالمين لهم، وإن لم يكن أحد منهم على مذهب أحد من الشيعة المعتدلين كالزيدية، ولا روافض الإمامية، فضلا عن كونهم من زنادقة الباطنية، بل منهم المجتهد المستقل والمنسوب لأخذ مذاهب أهل السنة.

والشيعة الإمامية منهم معتدلون قرييون من الزيدية، ومنهم غلاة قرييون من الباطنية، وهم الذين لقحوا ببعض تعاليمهم الإلحادية، كالقول بتحريف القرآن، وكتمان بعض آياته، وأغربها في زعمهم سورة خاصة بأهل البيت يتناقلونها بينهم، حتى كتب إلينا سائح سني مرة أنه سمع بعض خطبائهم في بلد من بلاد إيران يقرؤها يوم الجمعة على المنبر، وقد نقلها عنهم بعض دعاة النصرانية (المبشرين).

فهؤلاء الإمامية الانثى عشرية ويلقبون بالجعفرية درجات، وينقسم جمهورهم إلى أصوليين وأخباريين. فالأصوليون هم الذين يعرضون ما يروى من أخبار لأئمة على أصول وضعها المتقنون، فيقبلون منها ما وافقها، ويردون ما خالفها.

(١) هو أمير المؤمنين أحمد بن إسحاق بن المقتدر، الخليفة العباسي، ولي الخلافة سنة

والاخباريون هم الذين يتلقون جميع تلك الاخبار بالقبول ، وإن خالفت المعقول وما عند أهل السنة والجماعة من المنقول ، وهدمت الفروع مع الأصول ، وحدث في المتأخرين منهم مذاهب أخرى كالكشفية ، ولهم في الدين فلسفة غريبة ، ويرد عليهم الشهاب الألوسي^(١) في تفسيره (روح المعاني) .

ولهذا الاستعداد في الإمامية للغلو ، وقرب الكثيرين منهم من زندقة الباطنية ظهرت منهم ، وراجت فيهم بدعة البابية ثم البهائية الذين يقولون بألوهية البهاء ، ونسخه لدين الاسلام وإبطاله لجميع مذاهبه .

وقد نقل الإمام (المقبلي^(٢)) في العلم الشاخ عن بعض العلماء أنه قال : اتنى بزيدي صغير أخرج لك منه رافضيا كبيرا ، واتنى برافضى صغير أخرج لك منه زنديقا كبيرا ، (قال) يريد أن مذهب الزيدية يجر إلى الرفض ، والرفض يجر إلى الزندقة . والمقبلي سلم هذا في أفراد من الزيدية رد عليهم لافي جملتهم .

سبعينا للتأليف بين أهل السنة والشيعة ❦

كان من قواعد الإصلاح التي وضعها حكيم الاسلام في هذا العصر وموقف الشرق السيد جمال الدين الأفغانى^(٣) رحمه الله تعالى وجوب السعى لجمع كلمة المسلمين والتأليف بين فرقهم التي يجمعها الايمان بالقرآن المجيد المعصوم ، ورسالة

(١) هو العلامة شهاب الدين أبو الثناء محمود بن عبد الله الحسيني الألوسي ، (ت ١٢٧٠ هـ) ، (معجم المؤلفين ١٢ / ٣٧٥)

(٢) هو العلامة صالح بن المهدي المقبلي النيني (ت ١١٠٨ هـ) ، وكتابه : العلم الشاخ في إشار الحق على الآباء والمشاخ . مطبوع انظر ترجمته في معجم المؤلفين (١٤ / ٥)

(٣) توفي عام ١٣١٤ هـ / ١٨٩٢ م ، (معجم المؤلفين ٣ / ١٥٤ و ١٠ / ٩٢)

محمد خاتم النبيين ﷺ والاستعانة على ذلك بالسياسة التي كانت السبب الأول لهذا التفرق الذي ألبس بعد ذلك لباس الدين، ولكن كما يلبس القرو مقلوباً^(١) فكانت سبب ضعف جميع الفرق ومن أهم أسباب ضعفهم وسلب الأجانب لمكهم . ولا أعرف أحداً عني بعد السيد المصلح رحمه الله بهذا السعى كما عني به هذا العاجز (منشئ المنار) في أسفاره ومقامه في هذه البلاد الحرة أدام الله عمراتها، وأنتم لها استقلالها، وفي المنار كثير من الدلائل والشواهد على هذا، منها تقرظ له من أحد علماء الشيعة الفضلاء في سورية نشر في الجزء الثاني من مجلده السابع الذي صدر في ١٦ المحرم سنة ١٣٢٢ (ص ٦٦ - ٦٨) كتم اسمه في ذلك الوقت لتشديد الدولة في منع المنار من بلادها وعقاب من يوجد عنده . وبما قاله في المنار .

❦ أقوال لعلماء الشيعة وماسنهم في المنار وصاحبه ❦

حسنة هذه الأيام . ونتيجة سعد هذا الدور (منار الإسلام) بل الساطع في كافة الأنام، والماسحى بلائاً لحنادس الظلام، ولا بدع إذا انبثق من فرع زيتونة يكاد زيتها يضئ ولو لم تمسسه نار، وغصن شجرة أصلها ثابت وفرعها في السماء، ومن طابت أرومته، وزكت جرثومته فهو الجدير بأن يحلو جناه، وتعرب عن طيب أصله أقواله وبجاياءه .

«عما استعذبه منه وكله عذب سائغ، تأليفكم بين فرق الإسلام ورفع الوحشة التي نشأت عليها أحداث الأمة في الأعصر الأواخر، وفشت بين العامة والخاصة حتى فتت في عضد الاجتماع وحلت عرى الارتباط، الخ . ثم قال في آخره: «وحقيق بحملة العلم في كل قطر أن ترفع أيدي الابتهاال،

(١) هذا التشبيه مروى عن أمير المؤمنين على كرم الله وجهه . (المؤلف)

إلى ذى العزة والجلال ، بالدعاء لكم بدوام التأييد والمجد ، والتوفيق لنصرة الدين وإيضاح الحق ، ودحض الباطل وإرشاد الضال وجمع الكلمة وإحكام الألفة بين المسلمين ، إنه على ذلك تقدير وبالإجابة جدير ، آمين آمين .

ولما أعلن الشاه مظفر الدين حكومة الشورى النيابية في إيران فوهنا بعمله في (م ٨٧ و ٨٨ من المنار) ، وفضلناه بها على سائر ملوك المسلمين ، وإن عارض ذلك بعض علمائهم المتعصبين الجامدين ، إذ بين أن حكومة الشورى هي حكومة القرآن فإذا نفذتها حكومة إيران تكون هي الحكومة الإسلامية الوحيدة .

ثم نشرنا في ج ١٢ م ٩ رسالة جاءتنا من طهران فيما كان من تأثير ما كتبه المنار في تلك العاصمة ذكر فيها مرسلها أن الجرائد الفارسية ترجمت مقالنا (الشورى في بلاد إيران) فاعترض عليها سفير الدولة العثمانية الأمير شمس الدين بك ، وكتب بذلك إلى وزير الخارجية (علاء السلطنة) كتاباً أغلظ فيه وزعم أن ما نقلته الجرائد عن المنار أسباب يلقيها أعداء الدولة لإيقاع النفاق بين الدولتين ، وإحداث الشقاق بين الفريقين الخ . وذكر أن وزير خارجية إيران أجاب السفير التركي بأن كاتب المقالة ليس من رعيته حتى يؤاخذوه الخ .

وما قاله صاحب هذه الرسالة في أولها ❦

إن أول من ترجم مقالة المنار هو ذكاء الملك في جريدته (تربيت) ، فبه علماء الفرس وسواسهم وذكر لهم بعد الترجمة « أن منزلة ومقام حضرة حكيم الإسلام وفياسوفه السيد محمد رشيد رضا عند جميع أهل الإفطار من المسلمين وخصوصاً العرب الكرام بمنزلة مائة عالم مجتهد من أهل التشيع ، فاغتنموا الفرصة وفكروا أيها السواس في مقالة هذا الخبر واقرأوها على المنابر وفي المعابر .

وذكر صاحب الرسالة أن صاحب جريدة (مجلس) نقل الترجمة وما قاله

جريدة تربيت في جريدته وانها جريدة يقرؤها في طهران وسائر ايران الكبير والصغير والذكر والانثى ، وان مديرها السيد محمد صادق نجل السيد محمد الطباطبائي المجتهد الشهير .

وذكر ايضا أنه حضر في أثر ذلك مجلساً خاصاً بطلاب العلوم الدينية في طهران فتذاكروا في المسألة وما جرى بين السفير التركي ووزير خارجيتهم فقام أحدهم خطيباً فحمد الله وأثنى عليه وكان مما قاله :

« انفتحت علينا أوربة وأنانا أهلها من كل حدب ينسلون : هذا تاجر ، وهذا سائح ، وهذا حكيم ، والآخر داع إلى دينه — والقصد من الكل ابتلاعنا معاصر أهل الاسلام فان تيقظتم وإلا فانتم صبورهم ونحن غبورهم ، لا سمح الله بذلك » .

« أيها الترك ! تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد الا الله ، ولا نشرك به شيئاً ، ولا تتخذ المستبدين أرباباً من دون الله ، طاعتهم كطاعته ، ومعصيتهم كمعصيته ، بل نجادلهم بالسيف والسنان ، والقلب واللسان ، فإن توليتهم فنشهدكم بأننا مسلمون ، ونبرأ إلى الله من المستبدين الخائنين ، ومستمسكون بقوله : عز من قائل في وصف المؤمنين ﴿ وأمرهم شورى بينهم ﴾ ^(١) وهم الذين قال فيهم : ﴿ الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الامور ﴾ ^(٢) .

هذا مثال مما كننا ندعو إليه ونسعى له سعيه من جمع كلمة المسلمين ، وتأيد المحسنين منهم وتفنيد المسيئين ، ولا يزال كذلك إن شاء الله تعالى حتى يأتيانا

(١) سورة الشورى : ٣٨

(٢) سورة الحج : ٤١

اليقين ، ولكن هذا الذى أَرْضَىٰ عَنَّا جماعة المسلمين المنصفين ، قد أغضب علينا المتعصبين المفرقين ، وإنما اشتهد علينا غضبهم فى هذه السنين ، بعد أن أظهر الله تعالى دولة السنة باستيلاء إمامها عبد العزيز آل سعود على مهد الإسلام ، وقيامه بأحياء السنن ، وهدم مباني البدع ، فأيدناه ودافعنا عنه كما يجب علينا شرعا ، وكما شرعنا من قبل فى تأييد دولة الشاه مظفر الدين الشيعية فيما كنا ندعو إليه الدولة العثمانية ، من إقامة حكومة الشورى الإسلامية ، على ما بين الحكومتين من البون البين ، وما بين الشعبين من الفرقان المبين وليس بهين . فكان خصومنا فى تأييد دولة السنة فريقان : دعاة الإلحاد ، وغلاة الروافض .

✽ تعصب صاحب مجلة العرفان ✽

للشيعية مجلة عربية اسمها (العرفان) كنا نعد صاحبها من المعتدلين ، ونحسبه من أصدقائنا وأعواننا على جمع كلمة المسلمين ، على ما نرى من احتذائه فى تأييد مذهبه ، وأهل فرقته الإمامية ، حذو مجلة المشرق اليسوعية فى تأييد الكاثوليكية ، وقد كان كتب إلينا فى ٣٠ رمضان سنة ١٩٢٧ م رسالة ينكر فيها ما عزوانه إلى الشيعة من إباحة الجمع بين تسع نسوة ، واستطرد فيها إلى الطعن فى رسالة عالم من ثقات العلماء أرسلها إلينا من بغداد ذكر فيها بث الشيعة لمذهبهم فى بدو العراق وهى الرسالة التى ذكرت فى الفصل الأول من مقصد رسالتنا هذه — ولكنه على شدة لهجته فى الإنكار ، لم يكن قد بلغ من شدة التعصب ما بلغه فى هذه الأعوام ، بل كان متحليا بشئ يعتد به من الأدب والإنصاف ، فقد افتتح رسالته بقوله :

« كتابى إلى مولاي الأستاذ الحكيم ، بعد السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - كتاب معجب بما له من الأيادى البيضاء فى إصلاح الأمة ورفع «منار» الإسلام

وإرشاد المسلمين إلى الطريق الأقوم والصرراط السوى ، بيد أنى أعتقد أنه لا بد للجواد أن يكبو ، وللصارم أن ينبو .

ثم ذكر المسألة التى أنكرها ، وأحسن ما قاله فى هذه الرسالة إنكاره نقل المخالف فى المذهب و وجوب أخذ أقوال كل طائفة من كتبها دون كتب المخالفين لها وقوله فى ذلك .

فانى رأيت كثيراً ما ينسب علماء السنة إلى الشيعة ما يتبرمون منه وما لم يوجد فى كتبهم المعتمدة ، وكذلك يفعل علماء الشيعة . وخذ لذلك مثالا ما ينسبه أكثر المسلمين إلى الوهابية من المقالات الشنيعة والاعتقادات الفاسدة . ولو راجعنا كتبهم لألفيناهم يتبرمون منها ، ولم تكن علاقتهم بها إلا كقول الشاعر :

إنما أنت من سليمى كواو ألحقت فى الهجاء ظلما بعمر

ثم استطرد بمناسبة الخطأ فى النقل إلى الإنكار على رسالة ذلك العالم السائح التى أرسلها إلينا من بغداد ، وذكر ما نشره من الرد عليها فى مجلته العرفان .

وقد نشرت رسالته هذه فى (ج ١١ م ١٢ من المنار) مع تعليق بدأته بالشكر له على بيانه ، وذكرت فيه شدة كراهتى لعصية المذاهب وختمتها بأن نشرى لرسالة ذلك العالم السائح من باب النقل و أن النقل عدل ثقة عندى ، ولكنه قد يخطئ . ويصدق بعض الروايات الباطلة .

فمكذا كنا وكان زميلنا وصديقنا من قبل صاحب مجلة العرفان المفيدة على عصييتها فى بث العلم والأدب ، وهذا ما كان يصرح به من افتراء الناس على الوهابية ، وكذبهم فى الطعن عليهم .

ثم اشتدت حماسة الرجل ، وغلا فى الرفض فصار يطعن فىنا كلما سنحت له فرصة ، ولا سيما بعد ظهور دولة السنة التى يلقبها هو وأمثاله بالوهابية ، ويجهلون

الوهابية (أى السنة) بما لا يتفق مع الإسلام فى عقائده ، ولا فى أحكامه ، ويقر
ماكان أنكره من الطعن فيهم وبرأهم منه .

❦ زعيم الرافضة وعدو السنة ❦

ثم انتهى أمره بالتوبه بالكتاب الجديد الذى لفقّه أشد علماء الروافض
فى هذا العصر تعصباً وطعنأ فى عقائد أهل السنة ، و خداع عوامهم بما يشبه من
الدعوة إلى الرفض ، وما فيه من الخرافات والبدع ، وهو الشيخ الملا السيد محسن
أمين العاملى^(١) .

أظهر ملاحدة الترك معاداة الاسلام . والبراءة منه ، والطعن فيه ، وإجبار
قومهم على الارتداد عنه ، فلم يظهر من هذا الشيخ العاملى أدنى غيرة عليه ،
ولا أقل دفاع عنه .

وظهر من ملاحدة إيران الشيعية ، وملاحدة الأفغان السنية بوادى
الافتداء بملاحدة الترك فى شر ما عادوا به الإسلام ، وسعوا فى هدمه فلم نسمع
عنه ، ولم نقرأ له كلمة إنكار ولا نصيحة لهؤلاء المغرورين الأغرار بأن يدعوا
لهذه الشعوب حريتها فى دينها ، وكذلك صاحب المجلة التى تنشر له دعواته ،
وتنوه بكتابه (الشيخ عارف الزين)^(٢) .

بل فشا الكفر البواح ، والفسق الصراح ، وتهتك النساء ، وذهاب الاعراض
أدراج الرياح ، وكثر دعاتهما فى سائر الاقطار الإسلامية ، إلا نجد ، والحجاز ،

(١) هو محسن بن عبد الكريم بن على بن محمد الأمين الحسينى العاملى مؤلف أعيان

الشيعه (ت ١٣٧١ هـ / ١٩٥٢ م) (معجم المؤلفين ١٨٣/٨)

(٢) هو أحمد عارف الزين ، كاتب صحافى من أهل صيدا بلبنان ، توفى سنة ١٣٨٠ هـ /

١٩٦٠ م (معجم المؤلفين ١٣/٣٦٠)

واليمن ، ولم نر منهما غيرة على الدين ، ولا على أعراض المسلمين ، وإنما ظهرت غيرتهما على الدين بل الرفض المبين لما أيد الله إمام السنة في هذا العصر (عبد العزيز آل سعود) ورأيا أن السنة تنفذ بالفعل ، وهياكل البدعة تهدم في مهد الإسلام ، فإن أكثر البدع والخرافات إنما جاءت من غلاة الشيعة ، وهم حماها ودعاتها ، وهي مرتزق زعمائها ، وعليها مدار جاههم العريض ، ومنهم سرت عدواها إلى طرق الصوفية الذين ينتسبون كلهم إلى آل البيت بالباطل إلا طريقتين من الطرق المشهورة وهي المولوية التي أيدها الترك مباراة للروافض ، والطريقة النقشبندية الخفية ، التي ليس لها تقاليد ، ولا مظاهرة بدعية ، وإنما ينكر عايلها المعتصمون بهدى السلف مسألة الرابطة والتزام الذكر غير المأثور .

سعيها للتأليف بين الوهابية والشيعة

أما والله اننى لم أكن أرى في طريق الدعوة إلى التأليف بين المسلمين عقبة يعسر اقتحامها إلا التقريب بين الشيعة ولا سيما غلاة الإمامية ، وأهل السنة السلفيين الملقين بالوهابية ، وقد جرى بيني وبين جلالة الملك فيصل حديث طويل في هذه المسألة لما كنا في دمشق ، وكان أهم غرض لى في مقابلته المعروفة بمصر سؤاله عن مبلغ خبرته في ذلك ، وأما البحث في هذا بيني وبين أصحابي من عقلاء الشيعة والسنة في مصر وسورية وغيرهما فكثير ، ومن ذلك ما كان من سعيي للتأليف بين الفريقين عند ما سافر سفير دولة إيران السابق إلى مكة المكرمة للقاء ابن السعود ، وقد زودته بكتاب إليه في ذلك ، وحل هو إلى من ابن السعود كتابا بل كتبنا أخرى تتعلق بالمؤتمر الإسلامى العام ، ولكن هذا السعى لم يثمر ثمرة المرجوة ، كما أثمر من قبله السعى إلى التأليف بين الإماميين الجليلين بحى وعبد العزيز أحياهما الله ، وأعز بهما الإسلام والعرب .

ذلك بأنه ليس بين مذهب الزيدية ومذهب السنة من البعد كما بين الروافض وأهل السنة ؛ وقد كتبت إلى كل من الإمامين أدعوه إلى الاتفاق مع الآخر قبل فتح الحجاز بسنين ، فأجاب كل منهما إلى ذلك بالارتياح والقبول ، ودارت بينهما المكاتبات الودية في ذلك على ما طرأ من أسباب الخلاف ، وما كان من سعى أهل الفساد لإلقاء العداوة والبغضاء بينهما ، واغراء كل منهما بقتال الآخر ، ونسأل الله تعالى أن يتم النعمة بنجاح ما نسعى له ، ويسعى له غيرنا من عقلاء المسلمين ، وأهل الغيرة منهم بعقد المحالفة التي تكون أقوى الوسائل لحفظ جزيرة العرب من التعدي على استقلالها ، ولبلوغها أقصى ما هي مستعدة له من العمران ، وإحياء حضارة الإسلام .

ولما رأيت ما رأيت من سوء أمر مؤتمر النجف لشيعة العراق ، ومن أمارات نشر الإلحاد في إيران وأفغان ، ومن تجديد الشيخ العامل في تواليقه ، والشيخ عارف الزين في مجلته الطعن في السنة ، وتنفير المسلمين من دولتها الوحيدة في إقامتها ونصرها ، ومن بث الرفض والخرافات بين المسلمين ، رأيت من الواجب عليّ أن أظهر للمسلمين ما يخفى على جمهورهم من الحقائق التي لم يكن العامل ولا الزين يعلمان بوقوفي عليها ، لعلمهما يفيتان إلى أمر الله ، فكتبت الفصول التالية بهذه النية و إنما الأعمال بالنيات ولكل امرئ ما نوى ، (١) .

وكنت عند البدء بالكتابة عقب اطلاعي على كتاب العامل الجديد ، وما فيه الطعن الباطل في السنة باسم الوهابية ، وفي شيخ الإسلام المصالح الكبير ابن تيمية ، ومن تشريفى بطعنه في ، وبهتانه عليّ ، — كنت عند البدء بذلك — عازما على الاختصار ، والاكتفاء بما ينشر في المنار ، ثم جاءت مجلة العرفان ، فاذا هي بعد

(١) حديث متفق عليه من حديث ابن عمر رضي الله عنهما .

اطلاعها على الفصل الاول فى المنار قد أسرفت فى البهتان ، والبغى ، والعدوان ،
والشتم والسب ، والكذب والافتك ، فرأيت من الواجب فى نصر السنة ، ودفع
البدعة ، أن أتوسع فى الكتابة ، ونشر ما أكتبه فى رسالة أو رسائل مستقلة .

ثم جاءتنى بعد ذلك جريدة أم القرى حاملة تفصيل ذلك النبأ العظيم ، نبأ
عقد المؤتمر الإسلامى فى الرياض عاصمة نجد ، الذى هو الحجة الكبرى على انفراد
حكومة ابن السعود باحياء حكومة الخلفاء الراشدين فى الأرض ، فشحن ذلك
غرار عزمى على نصرها ، وشد أزرها ، ومجاهدة أعداء الله ورسوله من الطاعنين
فيها ، فى هذا العصر الذى نرى الحكومات الأعجمية تفضل شرائع أعدائهما على
شريعتيها ، وفسادهم على إصلاحها ، والإلحاد على دين الله وهو الإسلام ، والعصبية
العمية على الوحدة ، وجماعة ملّة محمد عليه الصلاة والسلام .

ولأننى أعتقد اعتقاداً جازماً بما تيسر لى من الاختبار الطويل ، بأن هذه
الخرافات والبدع التى كان التشيع مشارها الأعظم مستقضى على الإسلام إن لم
يقض المصلحون عليها ، وإن سيرة ملاحة الترك فى الصد عنه برهان على ذلك
فانهم يصورون لعامة اهل بلادهم تلك الخرافات الفاشية فى الاولياء والصالحين
بأقبح الصور المنفرة ، ومن ذلك أنهم نبشوا بعض قبورهم ، وأروا الناس بأعينهم
رميم عظامهم ، وعجزهم عن الدفاع عن أنفسهم وعن مرادهم . . . وطالما صرح
المنار بإثبات فنائهم ، وأكل الأرض لأجسادهم ، وشرك الذين يدعونهم كما يدعون
الله تعالى لجلب النفع لهم ، ورفع الضر عنهم .

ولأننى أدعو عقلاء المسلمين كافة ، والمخلصين فى إسلامهم من عقلاء الشيعة
المعتدلين خاصة أن ينهضوا معنا نهضة جريئة لأحياء عقيدة التوحيد الخالص ،
والقضاء على عبادة الميتين ، من أمّة أهل البيت الطاهرين ، ومن سائر الاولياء

والصالحين ، وعن التمسك بما يدعيه فقهاء الشيعة الجامدين ، من تلقى الدين
والفتوى من سرداب سامرا حيث اختبأ المهدي المنتظر . فان هذا التشريع لا يقبله
أحد من عقلاء البشر . و من بين لى أتى على خطأ فيما دعوت إليه بالدليل فأنى
أرجع إلى قوله من قريب ، ﴿ إن أريد إلا الإصلاح ما استطعت وما توفيقي
إلا بالله ، عليه توكلت وإليه أنيب ^(١) ﴾

الفصل الأول

دعاية الرفض والخرافات والتفريق بين المسلمين

وموقد نارها الشيخ محسن الأمين العاملى

❦ خطة المنار فى التأليف بين المسلمين ❦

يعلم جميع قراء المنار والمطالعين عليه ، وكذا الواقفون على النهضة الإصلاحية
التي قام بها منشئه على أساس الوحدة الإسلامية منذ ثلاثين سنة أو أكثر انه
كان من سيرته فى مجاهدة البدع والخرافات التمثيل لها بما فشا منها بين أهل
المذاهب المنسوبة إلى السنة دون ذكر أهل مذاهب الشيعة وغيرهم ، لئلا يتهمة
المتعصبون من هؤلاء بالتعصب وإن كان يصرح دائماً ببناء دعايته على أساس
نصوص الكتاب والسنة ، وإجماع السلف الصالح ، وعدم التقيد فيها بمذهب من
المذاهب ، بل مع تصريحه بما يمتقده من أن التعصب لآى مذهب منها مناف
للوحدة الإسلامية ومخالف لنصوص القرآن .

وقد اشتهرت قاعدته الذميمة التي دعا إليها علماء المذاهب كلها ، وهي : تعاون
فيما تنفق عليه ، ويعذر بعضنا بعضاً فيما نختلف فيه ، وتدعو علماء كل طائفة وأهل

كل مذهب. لمقاومة البدع الفاشية فيهم لتكون دعوتهم أقرب إلى القبول .
وقد وافقنا على دعوتنا هذه كثيرون من أهل السنة المستقلين والمقلدين
للذاهب ، ولكننا لم نر أحدا من علماء الشيعة نصرنا عليها بالكتابة ، وإنما استحسناها
بعض المنصفين فيما شافهمونا به ، كالسيد هبة الدين الشهرستاني النجفي ، والسيد
عبد الحسين العاملي^(١) ، والمرحوم الشيخ محي الدين عسيران ، على أننا لم نسلم من شر
متعصبيهم ، فقد نشرنا مرة رسالة في أول المجلد ١٦ من المنار (سنة ١٣٢٦)
لصديقنا العلامة المرحوم الشيخ محمد كامل الرافعي من بغداد كتبها في أثناء
سياحته ، وذكر فيها قيام علماء الشيعة بدعوة الأعراب إلى التشيع ، واستعانتهم
على ذلك بإحلال متعة النكاح لمشايخ قبائلهم الذين يرغبون في الاستمتاع بكثير
من النساء في كل وقت .

و لما نشرنا تلك الرسالة في المنار علقنا عليها تعايقا رجونا أن يحول دون
تعصب الشيعة واحتمائهم علينا ، ورمينا بضد ما نقوم به من التأليف والتوحيد ،
فقلنا: إن تعليم الأعراب الجاهلين مذهب الشيعة في العبادات ، والحلال ، والحرام ،
خير من بقائهم على جهلهم المعبود ، وحصرنا توجيه انتقاد الكاتب في وجهته
السياسية وهي ما كان يشوب تلك الدعاية من التنفير من الدولة العثمانية والتحبيب
في الدولة الإيرانية الخ ، ولم نشر اسم الكاتب يومئذ لئلا تؤذيه الحكومة الجديدة
لما هو معلوم من حالها .

نشرنا هذا في المنار فلم نجد أحدا منهم هاجه واحتج عليه إلا هذا
المتعصب الجامد على الرفض^(٢) الشيخ محسن الآمين العاملي على خلاف ما نقل

(١) توفي سنة ١٩٤٢م (الاعلام للزركلي ٢٧٧/٣)

(٢) الرفض يراد به الغلو في التشيع فالشيعة منهم المعتدلون ومنهم الغلاة ومنهم الباطنية
الملاحدة أعداء الاسلام كالعبيديين والشيخ العاملي متعصب للجميع (المؤلف) .

وراجع : ميزان الاعتدال (١/٥٦-٦) (المحقق) .

لنا بعض الناس عنه من إظهار الانصاف في مجالسه مع علماء السنة من باب التقية ، فألف رسالة سماها (الحصون المنيعه) في الرد على ما أورده صاحب المنار في حق الشيعة) لم يكن في تأليفها محسنا في الرد ، ولا أمينا في النقل ، ولكنها فرصة اغتنمها لبث أمرين : (أحدهما) : - فيما ارتأيت في ذلك التاريخ - صد نابتة الشيعة في جبل عامل وغيره عن المنار ، إذ كانت قد أثرت فيهم خطبته الإصلاحيه ، ودعوته إلى الاستقلال في فهم الدين من الكتاب والسنة ، وترك التقليد وعصبية المذاهب فيه ، والشيعة أشد الفرق في ذلك حتى الذين يسمونهم المجتهدين منهم ، ويفتخرون على أهل السنة بأنهم هم الذين يأخذون بالاجتهاد الذي أقفل بابه أهل السنة . ومن المعلوم ببداية العقل أن الاجتهاد الحقيقي الذي هو الاستقلال بأخذ الدين من ينابيعه يناقض التذهب بمذهب معين ، فالشيعة أبعد عنه من أهل السنة الذين ظهر منهم في كل قرن علماء مستقلون لا يقلدون مذهبا من المذاهب^(١) .

(الأمر الثاني) بث مذهب الشيعة بين أهل السنة وترجيحه على مذهب

السنة . وجعل مسألة متعة النكاح حجة على هذا الترجيح فأطال فيها بغير طائل . أرسلت إلى هذه الرسالة عقب صدورها فلم أشأ أن أرد على أباطيلها - لسببين : أحدهما : مخالفة ذلك الخطى في التأليف بين فرق المسلمين لأن المجادلات في الالتصاف للمذاهب تذكر نار التعصب والشقاق بين أهلها ، وثانيهما : أن صاحبها لا يستحق أن يرد على مثله لأنه لا يطالب الحق في المناظرة كما هو شأن المقلدين ولا سيما المتعصبين الغلاة مثله . ففناظرتهم - تضر ضرراً لا يقابله منفعة استبانة الحق لهم فيرجى رجوعهم إليه .

(١) راجع لهؤلاء الأعلام : التاج المكلل للنواب صديق حسن البوقالي ، وسير أعلام النبلاء ، وتذكرة الحفاظ كلاهما للذهبي .

وكيف يرد مثلنا من المستقلين ودعاة التأليف على من يستدل على صحة المتعة بقوله تعالى: ﴿فما استمتعتم به منهن فآتوهن أجورهن فريضة^(١)﴾ فيزعم أن لفظ الاجور لا يصح أن يكون بمعنى المهور لأنه لم يرد في لغة القرآن بهذا المعنى وإنما سهاها القرآن الصدقات (بضم الدال)، وزعمه هذا يدل على أحد أمرين: إما الجهل بالقرآن ولغته، وإما تعمد تحريفه وقد يجتمعان. فقد قال الله تعالى في سورة الممتحنة في المؤمنات اللواتي يتركن أزواجهن المشركين ويهاجرن إلى المدينة: ﴿ولا جناح عليكم أن تنكحوهن إذا آتيتهن أجورهن^(٢)﴾ وقال تعالى بعد ذكر حل طعام أهل الكتاب من سورة المائدة: ﴿والمحصنات من المؤمنات والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم إذا آتيتهن أجورهن محصنين غير مسافحين ولا متخذي أخدان^(٣)﴾

وإنني لما حررت الدلائل في مسألة متعة النكاح في تفسير سورة النساء من جزء التفسير الخامس وتعرضت لخلاف الشيعة فيها قلت في آخر البحث ما نصه (وهو قد كتب بعد تأليف تلك الرسالة):

«ولا سعة في هذا التفسير لهذه المباحث بل أخشى أن أكون خرجت بهذا البحث عن منهاجى فيه وهو الإعراض عن مسائل الخلاف التى لا علاقة لها بفهم القرآن والاهتمام به. وعن الترجيح بين المذاهب الذى هو مفسر تفرق المسلمين وتعاديهم، على أنى أبرأ إلى الله من التعصب والتحيز إلى غير ما يظهر لي أنه الحق — والله عليم بذات الصدور — إلى أن قلت:

(١) سورة النساء: ٢٤

(٢) سورة الممتحنة: ١٠

(٣) سورة المائدة: ٥

« فان اطلعنا بعد ذلك على روايات أخرى للشيعه بأسانيدها فربما نكتب في ذلك مقالا نمحص فيه ما ورد من الطاريقين ونحكم فيه بما نعتقد من قواعد التعارض والترجيح وننشر ذلك في المنار، ١ هـ^(١) »

وقد أرسل علامة الشام المستقل الشيخ جمال الدين القاسمي (رحمه الله تعالى) رسالة العاملي في أيام نشرها إلى علامة العراق المستقل السيد محمود شكرى الآلوسى (رحمه الله تعالى)، وسأله عن رأيه فيها ؟ فأجابه برسالة تتضمن الرد الشديد عليها، وتجهيل مؤلفها، وقد اطلعنا على هذا الرد ولم نشأ أن ننشره لما تقدم بيانه .

ولكن العاملي الرافضى المتعصب عاد في هذه الأيام إلى ما هو شر مما كتبه في تلك الرسالة لأن حرية الطعن والتفريق في ظل الحكومة الفرنسية، أوسع مما كان في عهد دستور الدولة العثمانية ، فألف كتابا كبيرا استغرق خمسمائة صفحة في هذا الموضوع ، جعل عنوانه (الرد على الوهابية) ، ودس ما ينبغي من الدعاية الرافضية ، وإثبات الخرافات القبورية ، والطعن في صاحب المنار، لا فيما نشره مما يخالف مذهبه وأتقاليده فقط ، بل طعن في شخصه ، ونقل ما كتبه شاب لإيراني فرمسوق متعصب للدولة الايرانية ولمذهبها لأنه مذهبها ١١١ في بعض الجرائد من الطعن الشخصى فيه والافتراء عليه بضد الواقع ، ولا سيما في مسألة الشريف حسين وأولاده^(٢) ، والاتحاديين ، فقد زعم أننا كنا نمدح الشريف في وقت عزه ومملكه ، وذمناه بعد فقدته ، وهذا كذب وبهتان كما يعلم جميع المطلعين على المنار ،

(١) انظر تفسير المنار (١٦ / ٥ - ١٧)

(٢) هو الملك حسين بن على الحسنى الهاشمى ، أول من قام في الحجاز باستقلال العرب عن الترك و آخر من حكم مكة من الاشراف الهاشميين (ت ١٩٣١ م)
(الاعلام ٢ / ٢٤٩)

كرمه أن فيصلاً^(١) هو الذى عين صاحب المنار رئيساً للمؤتمر السورى العام فى دمشق، وكل الناس يعملون كالشيخ العالمى أن المؤتمر انتخب صاحب المنار لرياسته انتخاباً وأنه ما كان ليفصل أن يعينه تعييناً .

طالبنى بعض أهل السنة بالرد على هذا الكتاب ، وقد تصفحت أهم مسائل أبوابه فى زهاء ثلاث ساعات . فرأيت فيها من الكذب فى النقل أو الاختصار منه على ما يوافق هوى مؤلفه ، ومن الدعاوى الباطلة ، والكلم المحرف عن مواضعه ، وتأويل النصوص القطعية ، ما يخل الحريص على وقته أن يقرأ كله فكيف يضيئه فى الرد على كل ما فيه من الباطل ؟

ولكن فى نشر هذا الكتاب ضرراً عظيماً ، وإفساداً كبيراً لعقائد المسلمين كافة . وعقائد أهل السنة خاصة ، لما فيه من الشبهات الكثيرة الصادرة فى صور الأدلة على عبادة موتى الصالحين بالدعاء وغيره ، وتحريف نصوص القرآن الصريحة فى منع ذلك كقوله تعالى : ﴿ فلا تدعوا مع الله أحداً ﴾^(٢) وقوله تعالى : ﴿ ان الذين يدعون من دون الله عباد أمثالكم ﴾^(٣) وقوله : ﴿ أولئك الذين يدعون يبتغون إلى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه ﴾^(٤) أى أولئك للذين يدعونهم من دون الله توسلاً بهم إليه هم يبتغون الوسيلة والغربى إلى الله ﴿ أيهم أقرب ﴾ أى يبتغى ذلك أقربهم إلى الله كالمسيح عليه السلام ، والملائكة . فكيف من

(١) هو فيصل بن الحسين بن على الحسنى ملك العراق (ت ١٩٣٣ م) (الأعلام

(١٦٥ / ٥)

(٢) سورة الجن : ١٨

(٣) سورة الأعراف : ١٩٤

(٤) سورة الإسراء : ٥٧

دونهم . كما أنه يرد بعض الأحاديث الصحيحة الواردة في ذلك لأنها من رواية أهل السنة (١) أو يحرفها بالتأويل .

وما أضعف المسلمين في دينهم ودنياهم شيء كما أضعفهم وأفسدهم الانكال على الميتين في قضاء حاجاتهم ومصالحهم ودفع الأذى عنهم . فهذا مما يضر أهل السنة والشيعة ، ولا سيما في هذا العصر وهو يوم الفرقين أنه من الإسلام وأنه لم يخالف فيه أحد منهم إلا الوهابية . مع أنه لم يقل به أحد من أئمتهم ، لا أئمة أهل البيت كالصادق ، والباقر ، ولا أئمة الأمصار الآخرين كالاربعة رضوان الله عليهم أجمعين . بل النصوص عن أئمة أهل البيت عليهم السلام موافقة للأحاديث الصحيحة من منع هذه البدع الخرافية ، كما يعلم من المناظرة بين العالمين الشيعة والسني المستقل التي نشرناها في المجلد الثامن والعشرين من المنار .

ومثال ما يضر أهل السنة وحدهم ما صوره الرافضي المتعصب في رسالته وكتابه لهم من أن أصول الدين والفقه عند الشيعة وأهل السنة واحدة ، وإنما الفرق الوحيد بينهما مسألة حب آل بيت الرسول عليه وعليهم السلام وموالائهم والاحتجاج بما رواه أئمتهم عنه ، وما اجتهدوا فيه ، وهو ما نبينه فيما يلي مع الإشارة إلى دليسته فيه .

❦ الفرق بين السني والشيعة ❦

يزعم الشيخ العاملي في الفرق بين السني والشيعة أن أصول أهل السنة والشيعة في العقائد والأحكام واحدة ، وأن الخلاف بينهما هو كالخلاف بين فقهاء السنة ، وإنما يمتاز الشيعة بأنهم هم الذين ديوالون ويتبعون أهل البيت الطاهرين الذين أذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً ، الذين دخلوا مدينة العلم النبوي من بابها (١) .

(١) يشير إلى الحديث الموضوع : أنا مدينة العلم وعلى بابها ، وهو مخرج في كتاب شيخ الإسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (رة ٣٧٦) .

وتمسكوا بالثقلين كما أمرهم نبيهم ، وهو يكرر هذا القول الذى نقلناه من آخر كتابه الجديد وقد قال بعده :

« وهم مسلمون يقرون لله بالوحدانية ولنبيه بالرسالة . و يلتزمون بجميع ما جاء به من عند ربه مما اتفق عليه جميع المسلمين ^(١) ويرجعون فيما اختلفوا فيه إلى أقوال الأئمة الذين إن لم يكونوا فوق الأئمة الأربعة وفوق ابن عبد الوهاب في العلم فليسوا دونهم » .

وقد ذكر في مقدماته فصولا في أصول الدين التى هى دلائل الأحكام يوم قارنها من غير علماء السنة أنها اتفاقية ، وفيها ما سنشير إليه من الدسائس .

وقد سبق له تفصيل للفرقة بين الطائفتين في رسالته (الحصون المنيعه) ذكر فيها أن المسلمين كانوا في أول الإسلام « فرقة واحدة حتى قتل الخليفة الثالث ، وبويع الخليفة الرابع فلم يجد أعداؤه وسيلة إلى هدم خلافته والقدح فيه أقوى من نسبة قتل الخليفة الثالث إليه ، فسعوا في ذلك جهدهم حتى تمكنوا من إقناع جم غفير من المسلمين بذلك ، وتنبأ لهم بما ديروه من الحيلة أن يقسموا المسلمين فرقتين فسميت إحداهما علوية ، والأخرى عثمانية . ونالوا بذلك ما أملوه من الملك ، وقهر على بن أبى طالب وأولاده الذين هم أعدى أعدائهم ، ويخافون منازعتهم في الملك ، ولهم عندهم ثارات بدر وغيرها . ولم يكتفوا بهذا حتى أمروا بسب على بن أبى طالب على جميع منابر الإسلام ، (ص ٩ و ١٠)

وهنا أطال في وصف هذه العداوة فذكر أنها استغرقت مدة ملك بنى أمية ، وجلة من ملك بنى العباس الذين قال فيهم : إنهم لم يكونوا أقل تشدداً في

(١) يستثنى المؤلف بهذا القيد ما انفرد بروايته عنه عليه السلام حفاظ السنة كمالك وأحمد والبخارى ومسلم وأصحاب السنن ، وهل لسته عليه السلام حفاظ غيرهم ؟ (المؤلف)

قبر العلويين ، وإيذاء من ينسب إليهم من الأمويين « حتى قل المنتسبون إلى أهل البيت بالنسبة إلى غيرهم ، واستروا ، واختفوا خوفاً على دعاتهم ، وكثر المائلون إلى الأمويين ، والعباسيين ، والمتقربون منهم رغباً أو رهباً ، وذكر أن أهل البيت كانوا يخفون علومهم ، ثم أظهروها في آخر مدة ملك بني أمية ، وأول ملك بني العباس لقلة الضنط ، فظهر مذهب أهل البيت في عهد الإمامين : محمد الباقر ، وجعفر الصادق الذي نسب إليه مذهب الشيعة في القرون .

قال (ص ١٢) : « ثم صار المنتسبون إلى أهل البيت عليهم السلام يعرفون بالشيعة وغيرهم بالسنة ، ونسخ اسم العلوية والعمانية » .

أقول : إن هذا التفصيل هو غير الحق ، وغير ما يعتقده الشيعة من أصل نحلهم أيضاً ، وهو صريح في أن أعداء أهل البيت النبوي الذين كانوا يسمون العمانية هم الذين صاروا يسمون أهل السنة ، فالشيخ محسن العامل هذا وأمثاله يطعنون في أهل السنة بمثل هذا القول الباطل - فإن جميع أهل السنة يقولون بأن علياً (رض) هو الإمام الحق بعد عثمان ، وأن معاوية كان باغياً عليه - ويخدعون به مسلمي هذا العصر يجذبهم إلى التشيع أهلهم بأنهم يحبون أهل البيت جميعهم الحب الصحيح المعتدل ، وبعضهم يغلو فيهم كلهم كل يغلو الشيعة في بعضهم - فهم يجذبونهم إلى المذهب بهذه الدعوى الباطلة ، كما دافع هو والشاب الأميراني عن انتقاداتنا عليهم بث نزع التشيع من الحضارمة ، وجعلهم من الروافض مثله على تصريحنا في المنار بأنهم لا يدعون إلى مذهب الإمامية ، ولا الزيدية ، بل يقولون : إنهم شافعية سنية ، وإنما يدعون إلى الغلو في تعظيم العلويين والخرافات بما أدى إلى النفور منهم ، ومقاومة الجاهير لهم ، ولا سيما جمعية الإرشاد ، ونحن إنما انتقدناهم غيرة عليهم ، وعلى الدين الصحيح .

ثم ذكر هذا الداعية دقّب ما تقدم أصول فقه أهل السنة والشيعة إجمالاً ، ومنها : انفراد الشيعة بأقوال أهل البيت ، وما استقل العقل بحسنه أو قبحه . وذكر بعد ذلك كثيراً من علمائهم ومصنفاتهم بما لا يخلو من بحث ونظر ، وهو قد وضع أصول الأحكام الدينية ، وماخذ الأدلة في كتابه الجديد ، فنشير إلى بعض الدسائس في كلامه ، لا الرد عليه ، فإن مثله لا يناظر ، ولكن ليعرف أهل السنة دسائسه ، ولا يغتر غير الواقف على أصول الدين منهم بكلامه الموهم .

١ — قال في ص ٨٢ : « الكتاب كلام الله المنزل على نبيه ﷺ ، وهو قطعى السند لاتفاق المسلمين كافة على أن ما بين الدفتين منزل منه تعالى .

ونقول : لكن رافضة الشيعة يزعمون أن ما بين الدفتين ليس كل كلام الله تعالى ، بل حذف منه الصحابة بعض الآيات ، وسورة الولاية أى ولاية علي (ع . م) ، ويزعمون أن علياً كتبه من نسخة كانت عند النبي ﷺ خصه بها ، وأمره أن يكتبه منها وهو المعصوم دون سائر الصحابة من الخطأ فلم يقبلوها منه .

وينقلون عن أئمة أهل البيت أكاذيب في القرآن ، وتحريف الصحابة (رض) له لعلها بما قاله عالمي : لأنهم كانوا يكتُمونه عن الناس ، ويخصون به الثقات من محبيهم . ولبعض علماء القرن الماضي منهم كتاب سماه (فصل الخطاب في إنبات تحريف كتاب رب الارباب ^(١)) ينقل عن كتبهم ، وأنتمهم الابطال في ذلك .

(١) مؤلفه حسين بن محمد تقي النوري الطبرسي (ت ١٣٢٠ هـ) (معجم المؤلفين) ألفه في عام ١٢٩٢ هـ ، وطبع بامر ان سنة ١٢٩٨ هـ ، والكتاب يحتوي على أربع مئة صفحة كبيرة ، وقد أثبت الشيخ إحسان إلهي ظهير في كتاب الشيعة القرآن قسماً كبيراً من كتاب الطبرسي هذا (انظر الصفحات ١٣٦ — ٣٤٤) وراجع مختصر التحفة لمعلق محب الدين الخطيب (٣٣)

ويقولون: إن القائم المنتظر وهو عندهم محمد المهدي بن الحسن العسكري المختفي منذ ألف سنة ونيف من السرداب من بلدة سامرا (سر من رأى) سيظهر القرآن الصحيح التام...

وقد ذكر في الكلام على السنة والأخبار النبوية أن البائية يحتجون على ضلالهم بخبر: إن المهدي يأتي بأمر جديد، وقرآن جديد.

ونقول: إن هذا الخبر لا وجود له في كتب الأحاديث المروية عند أهل السنة والجماعة فلا بد أن يكون من أخبارهم هم - وهو إنما يخطئ البائية في الاستدلال به على أن المهدي هو زعيمهم الباب لافي رواية الخبر نفسه، لأنه ذكر ذلك في سياق استدلال كل طائفة من الأخبار كآليات على نحتها لاحتمال الألفاظ لذلك بالتأويل الذي هم فرسان ميدانه.

٢ - إنه عرف السنة بقوله: «السنة قول المعصوم، أو فعله، أو تقريره»، ويتوهم من لا يعرف عقائدهم أن هذا التعريف موافق لما عليه علماء أصول الفقه من أهل السنة أنها أقوال سيدنا محمد ﷺ، وأفعاله، وتقريراته، بناء على اعتقادهم أنه هو المعصوم في هذه الأمة إذ لا عصمة عند أهل السنة لاحد من البشر إلا للأنبياء عليهم السلام، ولكن الشيعة يقولون بعصمة أئمة أهل البيت، ويقولون بأن العصر لا يخلو من معصوم كما صرح العاملي به في تعريف الإجماع من كتابه هذا.

وليعلم القراء أن السنة المرادة بقول العلماء «أهل السنة والجماعة» في مقابلة أهل البدع كالروافض، والجمهوية هي السيرة العمالية التي كان عليها المسلمون في عصر النبي ﷺ، وصدر الإسلام قبل ظهور البدع. ومن ذلك قول علي كرم الله وجهه لابن عباس (رضي الله عنهما) حين أرسله لمحاجة الخوارج: أحملهم على

السنة فإن القرآن ذو وجوه^(١) — يعني أنهم يتأولونه بغير المراد منه .

وأما السنة بمعنى السيرة العملية فلا يمكن تأويلها ، ولكن الشيعة لا يحتجون بها .

٣ — من أصول الدين المهمة عندهم مسألة الإمامة العظمى ، ويزعمون أن

ثبوتها بالنص كما صرح به هو وغيره — وأن النبي ﷺ نص في يوم غدیر خم على إمامة علي (ع . م) ووصى له بها^(٢) ، وأن جمهور الصحابة عصوا بنيه ، وخالفوا

(١) أخرجه ابن سعد في الطبقات الكبرى من طريق عكرمة عن ابن عباس أن علي ابن أبي طالب أرسله إلى الخوارج فقال : اذهب إليهم ، فخاصمهم ولا تحاجهم بالقرآن ، فإنه ذو وجوه ، ولكن خاصمهم بالسنة ،

وأخرجه من وجه آخر أن ابن عباس قال له : يا أمير المؤمنين أفأنا أعلم بكتاب الله منهم ، في بيوتنا نزل ، قال : صدقت ، ولكن القرآن حمال ذو وجوه ، تقول ، ويقولون ، ولكن خاصمهم بالسنة ، فانهم لم يجدوا عنها محيصاً . فخرج إليهم فخاصمهم بالسنة ، فلم تبق بأيديهم حجة (انظر : الاتقان للسيوطي ١٨٥/١)

(٢) حديث غدیر خم المشهور عند الشيعة الذي يحسبونه نصاً قطعياً في مسألة الولاية والخلافة : أورده الثعلبي في تفسيره (٥٩/٢ مخطوط الحلبي) . وقد حكم شيخ الاسلام ابن تيمية يوضعه كما هو مبسوط في كتاب شيخ الاسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (رقم ٢٣٧-٢٣٨) وتقرير استدلالهم بما ورد في الحديث « من كنت مولاه فعلى مولاه » (وهو ثابت عن النبي ﷺ) أن المولى بمعنى الأول بالتصرف وكونه أولى بالتصرف عين الإمامة ، ولا يخفى أن أول الغلط في الاستدلال هو إنكار أهل العربية قاطبة ثبوت ورود « المولى » بمعنى « الأول » ، وكان مفاد كلامه محبة علي ، وقد ورد عن الحسن المثنى ابن الحسن السبط الأكبر أنهم سألوه عن حديث : « من كنت مولاه » هل هو نص على خلافة علي ؟ قال : لو كان النبي ﷺ أراد خلافته بذلك الحديث لقال قولاً واضحاً هكذا : يا أيها الناس =

عن أمره. حبا في الرياسة فجعلوها باختيار أهل الحل والعقد، ولما كان الزعيمان الأكبران الأعظمان في الصحابة أبو بكر وعمر (رضى الله عنهما) هما اللذان قاما بهذا الأمر كانا أعدى أعدائهم، وكان من شعارهم لبعثهما، ويلقبون الأول بالعجل، والثاني بالسامري، بل صرح بعض علمائهم بأنهما قد ارتدا عن الإسلام هما وجمهور الصحابة الذين ولفقوهم، وزعموا أن علياً كرم الله وجهه لم يبايهم إلا لثقة!! وحاشا لمبطل الإسلام. أشجع الشجعان، وأرهد الزهاد من هذا النفاق المسمى بالثقة. وأنت ترى هذا الرافضي وأمثاله من غلاة الشيعة لا يطلقون الترضى عن الصحابة، بل يقيدونه بمثل قوله في أول كتابه: «وصلى الله على سيدنا محمد وآله وخيار أصحابه وسلم». ويعنى بخيار أصحابه شيعة على كسلبان الفارسي، وعبار، والمقداد، رضى الله عنهم أجمعين.

وليعلم القارىء أنه كان في الصحابة والتابعين من يرون أن علياً كرم الله وجهه أحق بالإمامة العظمى من غيره، ولكنهم لم يكونوا يعتقدون أن ولاية غيره الأولى والأحق غير جائزة، ولا أن الشيخين العظميين وركبتي الإسلام الركبتين قد ارتدا عن الإسلام، أو ضلوا عن صراطه المستقيم، وكذلك أكثر من كانوا يفضلون علياً على غيره من علماء القرون الأولى، ويطلق هو وغيره عليهم لقب الشيعة.

ومن المعلوم لجمهور^(١) المتعلمين في هذا الزمان أن للبشر من جميع الأمم

= هذا ولي أمرى، والقائم عليكم بهمدى، فاسمعوا وأطيعوا، الخ انظر: مختصر

التحفة الاثنى عشرية (١٨٠ - ١٨٢) والعواصم من القواصم (١٨٥ - ١٨٦)

(١) المراد بالجمهور هنا العارفون بالشتون العامة من جميع الطوائف والشيعة يطلقون

هذا اللفظ، ولفظ العامة على أهل السنة ويسمون شيعةهم الخاصة (المؤلف)

نظريتين في الولاية العامة والملك ، إحداهما أن الحق فيها لاختيار الأمة الذى يعبر عنه فى عرف هذا العصر بالديمقراطية ، وهى المرجحة عند جميع أمم المدنية وقد سبقهم اليها المسلمون بإرشاد القرآن فى قوله عزوجل : ﴿ وأمرهم شورى بينهم ﴾^(١) وإنما خالف فيها الشيعة ذاهبين إلى النظرية الثانية وهى أن الحق فيها لشرفاء الأمة ذوى الأنساب والأحساب — وهى التى يعبرون عنها اليوم (بالارستقراطية) ، ولكنهم يزعمون أنهم يتمسكون فيها بنص نبوى بل يزعم المجازفون منهم أنها كانت منصوصة فى القرآن ، فأسقط جمهور الصحابة ذلك النص كما تقدم .

وبناء على هذه النظرية والعصية العمية يقاوم الروافض الإمام عبد العزيز ابن سعود ملك الحجاز ونجد تعصبا لمذهبهم على مذهب أهل السنة الذى يقيمه ابن سعود لإقامة لم يسبق لها نظير بعد الخلفاء الراشدين رض الله عنهم — إلا فى فترات ، أجلها مدة خلافة عمر بن عبد العزيز (رض) — ولكن العامل يطلع فيه وفى قومه ملقبا بإيهم بالوهابية ، ومدعيا أنهم مخالفون لجميع المسلمين الذين لا فرق بين سنيهم وشيعيهم بزعمه إلا حب آل بيت الرسول ، وولايتهم ، والاهتداء بعلومهم . ومراده بذلك التوسل للطن فى عقائد سلف الأمة وهديتهم ، وفى مذهب لإمام أئمتها ، وأستاذ أعظم حفاظها أحمد بن حنبل (رض) فهو يقول (مثلا) : إن الوهابية يكفرون تارك الصلاة ، ويرد عليهم ، وهذا مذهب الإمام أحمد كما هو مشهور ومنصوص فى كتب الفقه^(٢) من قبل وجود الوهابية . وقد ظهر لجميع العالم

(١) سورة الشورى : ٣٨

(٢) انظر : كتاب الصلاة لابن القيم ، وكتاب تعظيم قدر الصلاة للإمام محمد بن نصر

المروزي بتحقيقنا .

بطلان استدلاله على جواز منع إيران للحج بأن فيه خطراً على حياتهم وحريةهم من ملك الحجاز، ألا تراه على افتراءه الكذب في طعنه الوهابيين راضياً بأعمال الشريف حسين وأولاده، ومدافعاً عنهم، فالشريف عبد الله بن حسين الذي اقتطع بخداع أخيه الشريف على أهم منطقة حرية غنية من أرض الحجاز، وجعلها تحت سلطة الإنكليز، وهو يجبر أهل البلاد التي تولى إمارتها على إقرار المعاهدة المخزية التي عقدها معهم، وكذلك السيد تاج الدين الحسنى رئيس حكومة سورية الحاضر وخادم فرنسة فيها — هما عنده أفضل وأحق لنسبهما بالحكم من جميع الوطنيين الذين اشتهروا بخدمة أمتهم ووطنهم، وجاهدوا في سبيلها بأموالهم وأنفسهم.

نكتفى الآن بهذا التنبيه العام للمسلمين في مقابلة الدعاية الخرافية التي نشط لبثها فيهم الملا محسن العامل، وتقتفى عليها بالرسالة الوجيزة التي كتبها علامة العراق المرحوم السيد محمود شكرى الألوسى إلى علامة الشام المرحوم الشيخ جمال الدين القاسمى مع حذف بعض العبارات القاسية التي فيها، ننشرها الآن للضرورة التي أشرنا إليها، وليعلم بعض ما عندنا أولئك الذين يتوخون إظهار الاعتدال في الدعاية الشيعية، والرد على مخالفتها كرميلنا الفاضل صاحب مجلة العرفان المفيدة في بث العلم والأدب الذى عرض بالانتقاد علينا مراراً. ونطلب من علماء الشيعة المنصفين أن يبينوا لنا ما يرونه فيها وفيما كتبناه من خطأ بالدليل والرهان، لنعترف لهم به ﴿ والله يقول الحق وهو يهدي السبيل ^(١) ﴾.

الفصل الثاني

رد السيد الألوسي

على حصون العالمى الرافضى

صورة الكتاب الذى أرسله علامة العراق السيد محمود شكرى الألوسى^(١) إلى علامة الشام الشيخ جمال الدين القاسمى^(٢) فى الرد على صاحب رسالة (الحصون المنبئة فيما أورده صاحب المنار فى الشيعة) وشنعهم القبيحة (والعناوين للنار).

بسم الله الرحمن الرحيم

إلى حضرة العالم الأواحد، والعلم المفرد، نجر هذا الزمان، والمشار إليه بالبنان، الأخ الأكل، والخل المفضل، جمال الدنيا والدين، وبهجة الإسلام والمسلمين، جناب السيد جمال الدين آفندى القاسمى كان الله تعالى له، وأناله من الدين ما أمله.

سلام عليكم ورحمة الله وبركاته. أما بعد: فلم أزل أشرف بالطافكم العلية، وتتوارد على المخلص نعمكم السنية، فأتضرع إلى الله تعالى، وأسأله أن يجزيكم عن خير الجواب.

(١) هو العلامة محمود شكرى بن عبد الله بن محمود بن عبد الله بن محمود الحسينى الألوسى، جمال الدين أبو المعالى، (ت ١٣٤٢ هـ / ١٩٢٤ م) مؤلف غاية الأمانى فى الرد على النبهانى.

(٢) هو العلامة محمد جمال الدين القاسمى (ت ١٣٣٢ هـ / ١٤١٩ م) مؤلف محاسن التأويل المعروف بتفسير القاسمى، وقواعد التحديث وغيرها.

قبل هذا وصل إلى كتاب (النصائح الكافية)، فرأيت مصنفه ممن اتبع هواه، ولم يراقب مولاه، وفي هذه الأيام وردني كتاب (الحصون المنيعه) فلما طالعت وجدته أيضا كتابا دل دلالة صريحة على أن مصنفه من المتعصبين في الرفض، المغالين في البغضاء للسنة النبوية، ورأيت الإعراض عن كلا الكتائين هو الحزم، فإننا لو رمينا . . . وأظن أن المقالة التي في (المنار) حررها الشيخ كامل آفندي الرافعي، فقد مر عند ذلك التاريخ على العراق، واجتمعنا به، وسررنا بملاقاته حيث كان سلقى العقيدة، منور الفكر، فكتب ما كتب عما رأى من أحوال رافضة العراق.

ومن العجب أن الرافضي ادعى أن فرقته أطوع الناس للحكومة مع أن سيفها لم يزل على رقابهم، ولم يهض يوم من الأيام إلا والحرب معهم قائمة على ساقها، فكما ألجأوا الحكومة إلى خسائر أموال ونفوس، وجميع القبائل الذين ترفضوا هم أعدى الناس لدولة الإسلام، وفي هذا الأسبوع ورد تلغراف يخبر عن هجوم جمع منهم على شطرة المنتفق، وقتلهم جمعا من الضباط وعددا كثيرا من الأفراد. وحروبهم في العمارة شهيرة، وكذلك قبائل الديوانية، والنجف، والسماوة، وكربلاء لم يزالوا قائمين على ساق الحرب مع الحكومة، واختلال العراق دائما إنما هو من الرفض، فقد تهرى أديمهم من سم ضلالهم، ولم يزالوا يفرحون بتكبات المسلمين حتى أنهم اتخذوا يوم انتصار الروس على المسلمين عيداً سعيداً، وأهل إيران زينوا بلادهم يومئذ فرحا وسرورا^(١)، ولو بسطنا القول في هذا الباب، وذكرنا حروبهم ومخازيمهم لاستوجب أفراد مجلد كبير، والمنكر لذلك كالمنكر للشمس رآد الضحى.

(١) المنار: الإنصاف أن الدولة العثمانية هي التي أثارَت عصبية الشيعة عليها بحروبها لدولة إيران وما زالت السياسة تستخدم الدين لأهواء أهلها.

بغض الروافض لبغض أهل البيت

وأعجب من ذلك دعوى الرافضى حب أهل البيت والعمل بعلومهم والاختصاص بالكتاب والسنة . إن الروافض كاليهود يؤمنون ببعض ، ويكفرون ببعض ، وذلك لأن العترة بإجماع أهل اللغة تقال لأقارب الرجل ، وهم ينكرون نسب بعض العترة كرقية ، وأم كلثوم ابنتى رسول الله ﷺ ، ولا يعدون بعضهم داخلا فيها كالعباس عم رسول الله ﷺ ، وجميع أولاده ، وكالزبير بن صفية عمه رسول الله ﷺ ، ويغضون كثيرا من أولاد فاطمة رضى الله عنها ، بل يسبونهم كزيد بن علي ابن الحسين ، وقد كان فى العلم والزهّد على جانب عظيم . وكذا يحيى ابنه ، فإنهم أيضا يغضونه ، وكذا إبراهيم وجعفر ابنا موسى الكاظم رضى الله عنهم . وقد لقبوا الثماني بالكذاب مع أنه كان من أكابر الأولياء ، وعنه أخذ أبو يزيد البسطامى ، ولقبوا بالكذاب أيضا جعفر بن علي أخا الإمام الحسن العسكرى . ويعتقدون أن الحسن بن الحسن المثنى ، وابنه عبد الله المحض ، وابنه محمد الملقب بالنفس الزكية ارتدوا - حاشاهم - عن دين الإسلام .

وهكذا اعتقدوا فى إبراهيم بن عبد الله ، وزكريا بن محمد الباقر ، ومحمد بن عبد الله بن الحسين بن الحسن ، ومحمد بن القاسم بن الحسن ، ويحيى بن عمر الذى كان من أحفاد زيد بن علي بن الحسين ، وكذلك فى جماعة حسينيين وحسينيين ، كانوا قائلين بإمامة زيد بن علي بن الحسين ، إلى غير ذلك مما لا يسعه المقام . وهم حصروا حبه بعدد منهم قليل ، كل فرقة منهم تخص عددا ، وتلعن الباقيين ، هذا حبه لأهل البيت ، والموادة فى القربى المسئول عنها ، على أن الحب ليس عبارة عن لطم الخدود ، وشق الجيوب ، وهتك سادة الأمة فى كل عام . وما أحسن ما قال الآخرس فى ذلك :

هتكوا الحسين بكل عام مرة وتمثلوا بعداوة وتصوروا
 وبلاء من تلك الفضيحة انها تطوى وفي أيدي الروافض تنشر
 ﴿ قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ﴾^(١) ، وأين أهل الابتداع
 من الاتباع ؟

❦ زعم الرافضة تحريف القرآن ❦

ادعوا أنهم أخذوا دينهم من الكتاب والسنة وأقوال العترة ، كذبوا
 — والله — في ذلك ، فإن الكتاب الكريم محرف بزعمهم ، قد اسقطوا منه نحو
 ثلثة ، كما صرحت بذلك كتبهم فلا يعباون به ، ولا يرجون عليه ، ولا يقيمون له
 وزنا ، وانه مخلوق لا ينزهونه . هذا شأن الكتاب لديهم .

وأما السنة فعندهم أن الصحابة ارتدوا جميعا عن دين الإسلام إلا سلمان ،
 وعددا يسيرا معه لا يبلغون العشرة بسبب عدم قيامهم بنص الغدير على زعمهم .

❦ الكتب المعتمدة عند الشيعة الإمامية ❦

وأما العترة فاعلم أن الروافض زعموا أن أصح كتبهم أربعة : الكافي ، وفقه
 من لا يحضره الفقيه ، والتهذيب ، والاستبصار ، وقالوا : إن العمل بما في الكتب
 الأربعة من الاخبار واجب ، وكذا بما رواه الامامى ، ودونه أصحاب الاخبار
 منهم . نص عليه المرتضى ، وأبو جعفر الطوسى ، ونظر الدين الملقب عندهم بالمحقق
 المحلى ، وهو باطل لأنها أخبار آحاد ، وأصحها الكافي ، ومنهم من قال : أصحها فقه من
 لا يحضره الفقيه ، وقال بعض المتأخرين منهم الناقد الكلام المتقدمين : أحسن ما جمع
 من الأصول كتاب الكافي للكليني ، والتهذيب ، والاستبصار .

وكتاب من لا يحضره الفقيه حسن . وقد طالعت في بعضها ، وما زعموه

من الصحة باطل من وجوه لأن في أسانيدنا من هو من المجسمة كالهشاميين^(١)،
وشيطان الطاق^(٢) المعبر عنه لديهم بمؤمنه ، وأمثال هؤلاء ممن اعترف الرافضة
أنفسهم باتصافهم بما ذكرنا .

(ومنه) من أثبت الجمل لله في الازل كزرارة بن أعين^(٣)، والاحوليين ،
وسليمان الجعفرى ، ومحمد بن مسلم وغيرهم .

(ومنه) فاسد المذهب كابن مهران^(٤)، وابن بكير^(٥) وجماعة أخرى .

(ومنه) الوضع كجعفر القزاز ، وابن عياش .

(ومنه) الكذاب كمحمد بن عيسى^(٦) .

(ومنه) الضعفاء ، وهم كثيرون .

(ومنه) المجاهيل وهم أكثر كابن عمار ، وابن سكره .

(ومنه) المستور حاله كالبلقيس ، وقاسم الخراز ، وابن فرقد^(٧) وغيرهم ،

(١) هما هشام بن الحكم الرافضى ، وهشام بن سالم الجواليقي القائلين بأن معبودهم

جسم (انظر: مقالات الإسلاميين ١٠٦ و ١٠٩) ، ومختصر التحفة (١٧)

(٢) هو محمد بن نعمان الصيرفى الملقب بشيطان الطاق (انظر: مختصر التحفة الاثني عشرية

(١٧) ، ومقالات الإسلاميين (١١١)

(٣) انظر: مقالات الإسلاميين (١١٠-١١١ و ١٠٢-١٠٣) ، والفهرست لابن

النديم (٣٠٨) وميزان الاعتدال (٢ / ٦٩) ، ومختصر التحفة (١٧)

(٤) ابن مهران هو عيسى بن مهران ، له كتاب الفرق بين الأمة والآل (انظر :

الفهرست لابن النديم ٣١١) ، أو أخوه اسماعيل بن مهران ، وله كتاب الملاحم

(الفهرست ٣١٣)

(٥) ابن بكير هو عبد الله بن بكير بن أعين (انظر : الفهرست لابن النديم ٣٠٨)

(٦) هو محمد بن عيسى بن يقطين (انظر : الفهرست لابن النديم ٣١٢)

(٧) هو داود بن فرقد (انظر : الفهرست لابن النديم ٣١٢)

وهؤلاء رواة أصح كتبهم .

وقد اعترف الطوسى بنفى وجوب العمل بكثير من أحاديثهم التى صرحوا بصحتها ، والكلينى يروى عن ابن عياش وهو كذاب .

والطوسى يروى عن يدعى الرواية عن إمام مع أن غيره يكذبه كإبن مسكان ، فإنه يدعى الرواية عن الصادق ، وقد كذبه غيره ، ويروى عن إبن المعلم ، وهو يروى عن إبن مابويه الكذوب صاحب الرقعة المزورة ، ويروى عن المرتضى أيضا ، وقد طلبا العلم معا ، وقرأ على شيخهما محمد بن النعمان وهو أكذب من مسيلة . وقد جوز الكذب لصرة المذهب ، والكلام على أكاذيبهم ، وفاسد رواياتهم يطول ، والمقصود تكذيب قول الرافضى : إنهم تلقوا علوم الفترة .

تعبد الإمامية بالرقاع الصادرة من المهدي المنتظر

نعم ، إنهم أخذوا غالب مذهبهم — كما اعترفوا — من الرقاع المزورة التى لا يشك عاقل أنها افتراء على الله ، والعجب من الروافض أنهم سموا صاحب الرقاع بالصدوق وهو الكذوب بل أنه عن الدين المبين بمعزل .

كان يزعم أنه يكتب مسألة فى رقعة ، فيضعها فى ثقب شجرة لبلا ، فيكتب الجواب عنها المهدي صاحب الزمان بزعمهم ، فهذه الرقاع عند الرافضة من أقوى دلائلهم ، وأوثق حججهم ، قتباً

واعلم أن الرقاع كثيرة منها رقعة على بن الحسين بن موسى بن مابويه القمي فإنه كان يظهر رقعة بخط الصاحب فى جواب سؤاله ، ويزعم أنه كاتب أبا القاسم بن أبي الحسين بن روح أحد السفرة على يد على بن جعفر بن الأسود أن يوصل له رقعته إلى الصاحب ، فأوصلها إليه ، فزعم أبو القاسم أنه أوصل رقعته إلى الصاحب (أى المهدي) ، وأرسل إليه رقعة زعم أنها جواب

صاحب الأمر له^(١).

(ومنها) رقاع محمد بن عبد الله بن جعفر بن حسين بن جامع بن مالك الحريري أبو جعفر القمي كاتب صاحب الأمر سأله مسائل في أبواب الشريعة قال : قال لنا أحمد بن الحسين : وقفت على هذه المسائل من أصلها ، والتوقيعات بين السطور ذكر تلك الأجوبة محمد بن الحسن الطوسي في كتاب الغيبة ، وكتاب الاحتجاج .

والتوقيعات خطوط الأئمة برعمهم في جواب مسائل الشيعة . وقد رجحوا التوقيع على المروى بالإسناد الصحيح لدى التعارض . قال ابن معاوية في الفقه بعد ذكر التوقيعات الواردة من الناحية المقدسة في (باب الرجل يوصى إلى الرجلين) هذا التوقيع عندي بخط أبي محمد بن الحسن بن علي ، وفي الكافي للكليني رواية بخلاف ذلك التوقيع عن الصادق ، ثم قال : لا أفتي بهذا الحديث بل أفتي بما عندي من خط الحسن بن علي .

(ومنها) رقاع أبي العباس جعفر بن عبد الله بن جعفر الحريري القمي .

(ومنها) رقاع أخيه الحسين ، ورقاع أخيه أحمد .

فهؤلاء كلهم كانوا يزعمون أنهم يكاتبون صاحب الأمر (المهدي المنتظر) ويسألونه مسائل في أحكام الشرع ، وأنه يكتب جواب أسئلتهم كما ذكره النجاشي وغيره من علماءهم . وأبو العباس هذا قد جمع كتابا في الأخبار المروية عنه وسماه (قرب الإسناد إلى صاحب الأمر) .

(ومنها) رقاع علي بن سليمان بن الحسين بن الجهم بن بكير بن أعين

(١) راجع ما كتبه العلامة محب الدين الخطيب في تعليقه على مختصر التحفة

أبي الحسن الرازى فإنه كان يدعى المكاتبية أيضا ، و يظهر الرقاع . قال النجاشى :
كان له اتصال بصاحب الامر وخرجت له التوقيعات ،

هذه نبذة مما بنوا عليه أحكامهم ، ودانوا به وهى نغمة من دأما^(١) ، وقد تبين
بها حال دعوى الرافضى فى تلقى دينهم عن العترة ، والعبد كتب عليهم عدة ردود
قبل نحو عشرين سنة ، وشكوا على إلى شاه العجم ناصر الدين وهو خاذله ،
وكتب على إلى السلطان المخلوع ، فصادرت الحكومة ما وجدوه من كتب المطبوعة
فى الهند . وهذا الرافضى له علم بما جرى ، فلا لوم عليه ان نبذنى بما نبذنى .

طعن الشيخ محسن فى الوهابية

كل أحد يعلم أنه لا حقيقة له عندهم بل دل على جهله ، على أن زخرفة
القبور حرام لدى كافة المسلمين ، وهم أول من ابتدع ذلك ، وسرى إلى غيرهم .
والرافضة يصرحون فى كتبهم — وقد رأيت به معنى — أن زيارة أحد قبور الأئمة
أفضل من سبعين حجة . ولذلك تراهم يطوفون عليها ، ويطلون جميع حوائجهم
منها . وبنوا عليها القباب من الذهب ، وعلقوا عليها كل ما يستطرف ، ويوقدون
عليها كل ليلة ما يكفى لتوفير مدينة عظيمة)) وهم يحسبون أنهم يحسنون
صنعا^(٢) .

نذب الحسين وسب الصحابة

واجتماع رجالهم فى النجف وغيره للطم الخدود ، وقراءة القصص المكنوبة ،
وأكل التذود ، وإضلالهم لجهة الأعراب أيضا لهذه العلة . ودينهم الذى يدينون به

(١) أى كحسوة طائر من بحر . (المؤلف)

(٢) سورة الكهف : ١٤٠

سب الصحابة وتكفيرهم ، وإضلالهم الأعراب بذلك ، وإلا فهم أجهل الناس بكل علم ، ولم يثبت مع من ادعى منهم الاجتهاد فآلقتهم « والله الحمد ، بحجر السكوت ، واعتزفوا بجهلهم لدى خاصتهم ، وهؤلاء الدجالون أضروا على المسلمين من جميع المخالفين ، فإن اليهود والنصارى ، وعباد الأوثان لا يتمكنون من إغواء أحد من الأعراب ، ولا يمكنهم التقرب إليهم ، ولا تسمع منهم كلمة لديهم ، فالأعراب آمنون من شر هؤلاء .

أما هؤلاء الدجالون ، والضالون المضلون ، فقد تزوا بزى المسلمين وشاركونا في كثير من الشعار ، وربما نفقت خزعاتهم على عوام الأعراب لئيل شهواتهم ، والتوصل إلى مقاصدهم ، من جمع النذور ، وأخذ الخس ، وأجرة قصص التعازى ونحو ذلك ، مع حشهم ووعظهم على عدم طاعة الحكومة ، ولا إعانتها في شيء ، حتى حصل مقصودهم وأصبح العراق نيرانا تتعسر . فكلم أسالوا دماء المسلمين ، وأضروا الحكومة ضررا عظيما ، والحكومة لم تنبه لذلك إلا بعد أن اتسع الخرق على الراقع .

والرافضى يقول : إن العراق كان ولم يزل دار الروافض . مع أنى أعلم أن أقواما من القبائل كانوا على مذهب أهل السنة ، وفي هذا العصر ترفضوا منهم قبائل زيد وهم عمدة قبائل الطارق قوة وشجاعة وكثرة عدد ، وهكذا قسم عظيم من شمر ، وقسم من بنى تميم فضلا عن العصور التي لم أدركها .

ومن العجب من هذا الرافضى أنه عد فرقته من المتبعين ، وجعل أهل السنة كالوهابية وأضرابهم من المبستعين . مع أن الروافض يبيحون شتم جمهور أصحاب رسول الله ﷺ ، بل يحكمون بارتدادهم إلا عددا يسيرا ، ويفضلون الأئمة الاثني عشر على أولى العزم من المرسلين ، ويقولون : إن الأئمة يوحى إليهم ،

ويقولون: إن موتهم باختيارهم ، ويقولون بالرجعة أى بأن الأئمة س يرجعون إلى الدنيا ، ويتصفون من اعدائهم: أبى بكر وعمر رضى الله عنهما ، ومن والاهما ، ويصلبونهن ، ويقتلونهن ، وإن إمام الوقت هو محمد المهدي الذي غاب في سرداب (سر من رأى) ، وأنه حى يرزق ، ويزعمون أنه إذا ذكر في مجلس حضر فيقومون له ، واعتقدوا بتحريف القرآن ونقصانه وأن الله لا يرى في الآخرة ، وأنكروا كثيرا من ضروريات الدين ، ومع ذلك يقولون: إنهم على الحق ، وغيرهم المتبعون لرسول الله ﷺ المحافظون على ما جاء به من الهدى ودين الحق هم المبتدعون ، وما أحسن ما قال فيه القائل^(١):

ليس التقى هذى التقية إنما هذا النفاق وما سواه المنكر

وما تكلم به في المتعة يكفي لإثبات ضلالهم ، وعندهم متعة أخرى يسمونها المتعة الدورية^(٢) ويروون في فضلها ما يروون ، وهى أن يتمتع جماعة بامرأة واحدة ، فتكون لهم من الصبح إلى الضحى في متعة هذا ، ومن الضحى إلى الظهر في متعة هذا ، ومن الظهر إلى العصر في متعة هذا ، ومن العصر إلى المغرب في متعة هذا ، ومن المغرب إلى العشاء في متعة هذا ، ومن العشاء إلى نصف الليل في متعة هذا ، ومن نصف الليل إلى الصبح في متعة هذا . فلا بدع عن جوز مثل هذا النكاح أن يتكلم بما تكلم به ، ويسميه (الحصون المنيعه) ، وينبذ أهل الايمان والتوحيد بما ينزههم به ، ﴿ولتسمعن من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ، ومن الذين أشركوا أذى

(١) نكتفى بالأول من الآيات التي ذكرها هنا لأن ما بعدها طعن شديد لا نستحسن نشره .

(٢) لدينا رسالة منه في هذه المتعة التي هى أفحح الزنا وأضره .

كثيراً، وإن تصبروا وتتقوا فإن ذلك من عزم الأمور»^(١).

وقد ردوا على الرافضة قولهم بالمانعة في كتب مفردة، وقد ردها عليهم الجدل في تفسيره، والردود العامة عليهم لا تخصي فالعلامة محمد أمين السويدي^(٢) رد عليهم بأربع مجلدات سماه (الصارم الحديد) والصواقع بتقديم القاف لأحد علماء الهند مجلد ضخيم، رد عليهم أيضاً، والشفعة، وللجد ثلاثة ردود مختصرة، والفقيه رد عليهم بنحو ألف ورقة، فاغتصبته الحكومة، وذلك بثلاثة مصنفات أحدها المسمى «بصب المذاب على من سب الأصحاب»

يوم المولد سنة ١٣٢٨ هـ عبد الله محمود شكرى

كننا نريد أن نكتفي في إبطال دعاية الرافضى الشيخ — أو السيد أو الملا — بحسن الامين العاملى في كتابه الجديد، وصد المسلمين عنها بما نشرناه في الجزء الماضى، ولكننا رأينا أن نجيب دعوة من دعونا إلى التوسع في ذلك بتأييد ما حكمنا به على صاحب هذا الكتاب من الكذب في النقل والطعن في السنة النبوية وغش المسلمين بعزوها إلى الوهاية وابن تيمية وتلاميذه دون سائر المسلمين. وبالاكتفاء من النقل من الكتب بما يؤيد مزاعمه وكتمان غيره من كلام من ينقل عنهم وكلام غيرهم في الموضوع، وبغير ذلك مما تدعو إليه الحاجة، ويوجبه درء الفتنة، وإبطال البدعة، فنقول:

طعن العاملى في الوهاية وابن تيمية ❦

قال الرافضى العاملى في أول صفحة ١٢٩ من كتابه تحت عنوان (اعتقاد الوهاية ومؤسس دعوتهم وقودتهم ابن تيمية في الله تعالى وصفاته) مانصه:

(١) سورة آل عمران: ١٨٦

(٢) توفي سنة ١٢٤٦ هـ / ١٨٣٠ م (الأعلام ٤٢/٦)

« اعلم أن الوهاية ومؤسس دعوتهم محمد بن عبد الوهاب وبأذر بذورها أحمد بن تيمية ، وتلميذه ابن القيم ، وأتباعهم ادعوا أنهم موحدون ، وأنهم باعقاداتهم التي خالفوا بها جميع المسلمين حوا جناب التوحيد أن يتطرق إليه شيء من الشرك ، وادعى الوهازيون أنهم هم الموحدون ، وغيرهم من جميع المسلمين مشركون كما سيأتي ، ولكن الحقيقة أن ابن تيمية ، وابن عبد الوهاب ، وأتباعهما قد أباحوا حمى التوحيد ، وهتكوا ستوره ، وخرقوا حجابيه ، ونسبوا إلى الله تعالى ما لا يليق بقدس جلاله ، تقدس وتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا .

« فأنبتوا لله تعالى جهة الفوق ، والاستواء على العرش الذي هو فوق السموات والأرض ، والنزول إلى سماء الدنيا ، والهجى والقرب وغير ذلك بمعانيها الحقيقية ، وأثبتوا لله تعالى الوجه ، واليدين ، واليد اليمنى ، واليد الشمال ، والأصابع ، والكف ، والعينين كلها بمعانيها الحقيقية من دون تأويل ، وهو تجسيم صريح .

« وحملوا ألفاظ الصفات على معانيها الحقيقية فأنبتوا لله تعالى المحبة ، والرحمة ، والرضا ، والغضب ، وغير ذلك بمعانيها الحقيقية من غير تأويل ، وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت ، فجعلوا لله تعالى محلا للحوادث وهو يستلزم الحدوث كما بين في محله من علم الكلام .

« أما ابن تيمية فقال بالجهة ، والتجسيم ، والاستواء على العرش حقيقة ، والتكلم بحرف وصوت ، وهو أول من زقا بهذا القول ، وصنف فيه رسائل مستقلة كالعقيدة الحوية والواسطية وغيرهما ، واقتفاء في ذلك تلميذه ابن القيم ، وابن عبد الهادي ، وأتباعهم . ولذلك حكم علماء عصره بضلاله وكفره ، وألزموا السلطان بقتله أو حبسه ، فأخذ إلى مصر ، ونوظر ، فحكوا بحبسه ، فحبس ، وذهبت نفسه محبوسا

بعد ما أظهر التوبة ثم نكت . ونحن ننقل ما حكوه عنه في ذلك وما قالوه في حقه لتعلم ما هي قيمة ابن تيمية عند العلماء :

« قال أحمد بن حجر الهيتمي الشافعي صاحب الصواعق في كتابه (الجوهر المنظم في زيارة القبر المعظم) في جملة كلامه الآتي في فصل الزيارة : إن ابن تيمية تجاوز إلى الجنب المقدس ، وخرق سياج عظمتيه بما أظهره للعامة على المنابر من دعوى الجهة والتجسيم الخ .

« وقال ابن حجر أيضا في (الدرر الكامنة) على ما حكى : إن الناس افرقت في ابن تيمية (فنهم) من نسبه إلى التجسيم لما ذكره في العقيدة الحموية ، والواسطية وغيرهما من ذلك بقوله : أن اليد ، والقدم ، والساق ، والوجه حقيقة لله ، وأنه مستو على العرش بذاته . فقليل له : يلزم من ذلك التحيز والانقسام . فقال أنا لا أسلم أن التحيز والانقسام من خواص الأجسام فالزم بأنه يقول بالتحيز في ذات الله الخ . »

أقول : حسبى هذه الجملة من نقول الرافضى نموذجا على كذبه في نقوله ، ومزاعمه ، واقتصاره في النقل على ما يوافق هواه ، ويؤيد دعايته ودعواه ، كما يفعل دعاة النصرانية (المبشرون) فيما ينقلونه من القرآن العظيم ، وكتب الحديث وغيرها من كتب المسلمين لتشكيكهم في الدين ، ثم تحويلهم عنه إن لم يكن إلى النصرانية فإلى الإلحاد والزندقة ، لأنهم يفضلونها على الإسلام الذي جاء بتوحيد الله تعالى وتنزيهه ، وبكون المسيح عليه السلام نبيه ، جعله وأمه آية للناس بحملها به من نفخ روح الله جبريل عليه السلام الخ . كما فعل أمثالهم أعداء الإسلام من يهود الحجاز عند ما سألهم مشركو مكة عن دينهم ودين محمد : أيهما الحق ؟ فشهدوا لهم بأن دين الوثنية ، وعبادة الأصنام هو الحق ، وبأن دين

محمد (وهو التوحيد ، والبعث ، والشهادة بالرسالة لموسى عليه السلام وغيره من رسل الله) هو الباطل !! كذلك يفضل هذا الرافضى البدعة على السنة ، وعلى ظاهر القرآن أيضا .

بيان تقول العاملى على ابن تيمية والوهابية

زعم الرافضى العاملى المتعصب أن أول من زقا بهذه العقائد أى صاح بها ودعا إليها هو ابن تيمية ، وتبعه بها تلميذاه ابن القيم ، وابن عبد الهادى ، ولذلك حكم علماء عصره بضلاله ، وكفره ، وألزموا السلطان بقتله أو حبسه الخ .

أقول : (أولا) : إن الوهابية يدعون بحق أنهم موحدون ، وحامون لحنى التوحيد من تطرق الشرك ، وكان يدعى هذه الدعوى بحق من قبلهم شيخ الاسلام ، وعلم أهل السنة الاعلام ، وهادم أركان بدع الروافض وغيرهم من المبتدعة أرباب الخرافات والأوهام ، وماحق شبهات الفلاسفة ، وضلالات الكفرة .

(ثانيا) ان الوهابية لم يدعوا أنهم هم الموحدون وحدهم ، وأن غيرهم من جميع المسلمين مشركون ، كما اقرى عليهم هذا الرافضى المتعصب وغيره ، بل لم يدعوا أنهم فرقة ، أو أهل مذهب مستقل حتى يصفوا أنفسهم بوصف من دون سائر المسلمين ، وإنما يقولون كما يقول غيرهم من العلماء بتوحيد الله الذى دعت إليه بجميع رسله ، إن المسلمين قد صدق فى بعضهم حديث نبيهم الشابت^(١) فى الصحاح من اتباعهم سنن من قبلهم من أهل الكتاب فى البدع ، ومخالفة هداية دينهم .

(١) أخرجه البخارى فى الأنبياء (٤٩٥/٦) والاعتصام (٣٠٠/١٣) و مسلم فى العلم (٢٠٥٤/٤) وأحمد (٨٤/٣ و ٨٩) من حديث أبى سعيد الخدرى .

كما يصدق في بعض آخر منهم قوله ﷺ بأنه لا تزال طائفة من أمته ظاهرة على الحق ، لا يضرهم من خالفهم ، حتى يأتي أمر الله ^(١) ، ويقولون : إن الذين اتبعوا سنن من قبلهم هم أهل البدع من الجهمية ، والروافض وغيرهم ، وإن القائمين بأمر الله هم المحافظون على الاهتداء بكتاب الله ، وسنة رسوله ﷺ على الهدى الذى كان عليه السلف الصالح من قبل ظهور البدع ، ومن قاوم البدع بعد ظهورها من علماء الأمصار ، وفي مقدمتهم الإمام أحمد بن حنبل رضى الله عنهم أجمعين .

(ثالثاً) ان ما ذكره من العقائد التى زعم أن ابن تيمية ، وابن عبد الوهاب ، وأمثالهم أباحوا بها حتى التوحيد ، وهتكوا ستوره بإثباتهم لله تعالى صفة العلو والاستواء على العرش الخ إنما أثبتوا بها كسائر أهل السنة ما أثبتته الله تعالى فى كتابه المعصوم ، وفى سنة خاتمة أنبيائه المعصوم المبينة له . ذلك الكتاب العزيز الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، خلافاً لغلاة الروافض المارقين من الإسلام بزعمهم أن كتاب الله المنزل على محمد ﷺ لم يكتبه كما نزل إلا على كرم الله وجهه ، وأنه كتبه عن المسلمين إلا أئمة أهل بيته ، وأنه انتهى أخيراً إلى مهدى السرداب وأنه سيظهره فى آخر الزمان — وزعم الكثيرون منهم أن القرآن الذى تواتر بين المسلمين من عهد النبي ، وخلفائه الراشدين إلى

(١) حديث متواتر ، نص عليه شيخ الإسلام ابن تيمية والكتاتنى فى نظم المتناثر ، وهو حديث متفق عليه من حديث المغيرة بن شعبه ، ومعوية بن أبى سفيان ، كما أخرجه مسلم من حديث ثوبان ، وعمران بن حصين ، وجابر بن عبد الله ، وعقبة بن عامر ، وجابر بن سمرة وقد خرجته فى كتابى شيخ الإسلام ابن تيمية وجووده فى الحديث وعلومه (رقم ١٦٩)

اليوم. قد حرفة الصحابة رضوان الله عليهم، وكتبوا بهضه، وأن علياً وسائر أئمة البيت المعصومين عندهم قد وافقوهم على ذلك ظاهراً من باب النقية التي لا تنافي العصمة عندهم، بل يباح بها الكذب، وكذا الكفر كاستباحة كتان القرآن ١١ ولكن منهم من بين الحقيقة سرا لبعض أتباعهم، فظلوا يتناقضوننا إلى أن أذاعها بعضهم وجمع نصوصها عنهم صاحب كتاب فصل الخطاب المطبوع في إيران، برأ الله كتابه وأهل بيت نبيه من هذا الكفر والضلال.

وأما كونهم يثبتون تلك النصوص بمعانيها الحقيقية بدون تأويل، ولكن مع إثبات التنزيه — فهم متبعون في ذلك لسلف الأمة الصالح غير مبتدعين له، وإنما ابتدع التأويل الجهمية، والمعتزلة، وأتباعهم من الروافض بشبهة تنزيه الله تعالى عن التجسيم والتشبيه، وكان أبو الحسن الأشعري من المعتزلة المتأولين، ثم رجع عن أشهر قواعد الاعتزال، واتبع فيها أهل السنة، وظل على ما اعتاد من بعض تأويلات الاعتزال، حتى صفا له مذهب أهل السنة من الشوائب، ورجع إلى مذهب السلف كما صرح به في آخر كتابه المسمى بالإبانة^(١)، ولكن عدوى التأويل المبتدع سرت إلى كبار النظار من أتباعه، فخرى لبعض أساطينهم ما جرى له من رجوعهم إلى مذهب السلف في أواخر أعمارهم، أو قبل ذلك، كما جرى للإمام الجويني^(٢)

(١) مطبوع غير مرة.

(٢) هو أبو محمد عبد الله بن يوسف الجويني والد الإمام الحرمين (ت ٥٤٣٨ هـ) وله رسالة في إثبات الاستواء والفوقية ومسألة الحرف والصوت في القرآن المجيد، وتنزيه الباري عن الحصر والتثثيل والكيفية وهي مطبوعة في ضمن مجموعة الرسائل المنيرية (١٧٦/١ - ١٨٨)

والإمام الغزالي^(١) وغيرهما^(٢) من المتقدمين ، واشيخنا الأستاذ الإمام من المتأخرين .

وأما شبهة المبتدعة المتأولين فهي تنزيه الله تعالى عن مشابهة خلقه التي يعبرون عنها في تأويل بعض الصفات بالتجسيم والتحيز وغيرهما من لوازم الأجسام ، فهذه الشبهة عطلوا أكثر صفات الله تعالى حتى صارت عندهم في حكم العدم . والسلف الصالح أعلم منهم بمعاني النصوص ، وبما يجب الإيمان به وأشد منهم تنزيهاً للرب تبارك وتعالى ، وقد كاد ذلك يخفى على أهل القرون الوسطى لقصر همم علماء السنة السلفيين على علوم القرآن والسنة ، وإعراضهم عن علم الكلام ، وعلم الفلسفة المبتدع ، ونظريات الجدلية الخلابية ، حتى ظهر شيخ الإسلام ابن تيمية فنظر بعد الإحاطة بعلوم السنة والنقل المروية والمدونة في الكلام والفلسفة والمنطق ، وأظهر كثيراً من فساد نظرياتهما ، وأثبت صحة مذهب السلف من طريق النقل وطريق العقل جميعاً .

والقاعدة في ذلك أن تنزيه الله تعالى عن مشابهة خلقه قد ثبت بدليل العقل والنصوص القطعية من النقل كقوله تعالى : ﴿ ليس كمثله شيء ﴾^(٣) وأن السلف يجمعون بين الأمرين : تنزيه الرب سبحانه ، ووصفه بما وصف به نفسه من الرحمة ، والمحبة ، والرضا ، والغضب ، وغير ذلك ، وعدم التحكم في التفرقة بين هذه

(١) هو أبو حامد محمد بن محمد الغزالي (ت ٥٠٥ هـ) مؤلف إحياء علوم الدين وله مؤلفات كثيرة وكان يقول : أنا مزجاة في الحديث ، وينقل عنه أنه كان أتجه إلى قراءة صحيح البخاري في آخر عمره .

(٢) كالرازي والشهرستاني وقد نقل عنهم شيخ الإسلام ابن تيمية ما يثبت على رجوعهم من العقائد الفاسدة .

(٣) سورة الشورى : ١١

الصفات، وصفات العلم، والارادة، والقدرة، والسمع، والبصر، والكلام، فيقولون: إن رحمته تعالى رحمة حقيقية ليست كرحمة البشر، كما أن علمه ليس كعلم البشر، وسمعه ليس كسمع البشر وبصره ليس كبصر البشر وغيرها الخ.

وكذلك يقول السلف في استوائه تعالى على عرشه: إنه استواء يليق بجلاله، وتزهمه عن مشابهة خلقه ليس كاستواء الملوك على عروشها، ولا تتحكم بعقولنا بتأويل ذلك كزعم من قالوا: الاستواء بمعنى الاستيلاء — مثلا — وستأني أقوالهم في ذلك.

ذلك بأن مبتدعة التأويل يقيسون الخالق على المخلوق، فيزعمون أن المعاني الحقيقية لتلك الصفات الإلهية تستلزم التشبيه الممنوع عقلا ونقلًا، فوجب إخراج الالفاظ الدالة عليها عن مدلولها، وحملها على معاني مجازية ليتفق العقل مع النقل. وفاتهم أن تلك المعاني المجازية هي مستعملة في المخلوقات كالمعاني الحقيقية فالذين أولوا رحمة الله تعالى بإحسانه إلى خلقه فاتهم أن الإحسان المستعمل في اللغة تعبيراً عن صفات المخلوقين وأعمالهم محال على الله تعالى أيضاً إذ هو عبارة عن بسط يد بعباء أو إنقاذ غريق من البحر مثلا، وهذا لا يكون إلا بحركات الأعضاء فهو يستلزم التشبيه أيضا.

كما يلزم ذلك متكلمي الإشعرية الذين وافقوا المعتزلة، والجهمية، والرافضة في تأويل ما عدا الصفات الثمانية التي يسمونها صفات المعاني، فإن العلم الذي هو أبعد هذه الصفات عن الحاجة إلى التأويل عندهم هو عبارة في اللغة المستعملة في البشر عن انطباع صور المعلومات في ذهن العالم بها، والله تعالى منزّه عن ذلك، وعلمه أزلي ليس صورة ذهنية للمعلومات التي ثبت الحدوث لما عدا ذاته وصفاته الذاتية سبحانه وتعالى منها، وفي صفات الأفعال خلاف معروف. فوصفه تعالى بالعلم بمعناه الحقيقي المعروف في لغة البشر يستلزم تشبيهه بالبشر

أيضاً ، ولذلك أنكر أئمة النار من المبتدعة جميع صفات الله تعالى ، وعطلوها عن معانيها ، ومنهم هذا الرافضى وأمثاله . ومذهب سلف الأمة يهدم هذه البدعة وشبهتها من أساسها بما بينه به شيخ الاسلام ابن تيمية أوضح بيان كما نقلناه عنه وعن غيره مراراً . وخلاصته أننا ثبت لله تعالى ما أثبتته لنفسه ، وأثبتته لرسوله ﷺ من صفاته ، وأفعاله بمعانيها الصحيحة المتبادرة من اللغة مع القول بالتنزيه ، ككون محبة الله لأنبيائه وأوليائه ، ورحمته بعباده ليستا كحبة المخلوقين ، ورحمتهم فيما بينهم كما أن علمه تعالى ليس كعلمهم ، فهذا هو اعتقاد المسلمين المؤمنين الذين يتلقون دينهم من كتاب ربهم ، وعما صح عن رسوله ﷺ إليهم إثباتاً ونفيّاً من غير تحكيم للأهواء والبدع بشبهة قياس الخالق على المخلوق ، والرب على العبد .

ومثل ذلك إثبات صفة العلو والفوقية له تعالى فقد سمى الله تعالى نفسه (العلى الكبير) فيقول سلف الأمة الصالح : إن علوه تعالى على جميع خلقه ليس كعلو رأس الإنسان على جثته ، ولا علو من في الغرفة على من في أسفل الدار ، كما يقولون مثل ذلك في اسمه الكبير والعظيم أى انه ليس بمعنى كبر الأجسام ، وعظمتها ككون الجبل أكبر من الصخرة مثلاً . وقد شرحنا هذه المسألة من طريق العقل والنقل ، والعلم الكونى مراراً ، وأثبتنا أن العلو الحسى بين الأجسام أمر نسبى ليس له حقيقة ثابتة ، فكيف نستنبط من لوازمه ما نعطل به صفة الله التى وصف بها نفسه فى الآيات والأحاديث الصحيحة التى أخذها السلف الصالح بالتسليم من غير جدل ولا تعطيل ولا تأويل . وقد سبق إلى ذلك شيخ الاسلام فى كتابه «العرش» وغيره ، فبين أن العلو الحقيقى المطلق لا يثبت إلا لله العلى الكبير القاهر فوق عباده ، وما عداه فعلو نسبى ، ولا سيما على القول بكروية العالم .

وقد اشتهر في كتب العقائد ، وعلم الكلام القديمة والحديثة للاشاعة أن أهل السنة انقسموا فيما عدا صفات المعاني الذاتية إلى سلف يفوضون حقيقة تلك الصفات إلى الله تعالى ويمرونها كما جاءت في الكتاب والسنة مع تنزيه الرب تعالى عن الشبه والمثل ، وخلف يؤولونها تأويلا يوافق قواعد اللغة التي وردت بها . وقال بعضهم : إن مذهب السلف أسلم ، ومذهب الخلف أعلم ، ولكن المحققين المنصفين منهم قالوا : إن مذهب السلف هو الأسلم والأعلم والأحكم . بل قال أبو حامد الغزالي : إن علم الكلام ليس من علوم الدين الأصلية ، وإنما هو ضرورة ألجأ العلماء إليها الرد على المبتدعة ، والفلاسفة فيما خالفوا فيه ما جاء في نصوص الدين القطعية فهو كحرس الحجيج الذي يجرسهم من قطاع الطريق ، إنما يجب ما وجد المعتدون على الحجيج فإذا لم يوجد من يعتدى عليهم يستغنى عن الحرس لأنه ليس من أركان الحج ، ولا من واجباته ولا من سنته .

نتيجة ما تقدم في إبطال الرفض

زعم الرفضى العامل أن ابن تيمية أول من أثبت ما ذكر من صفات الله تعالى بدون تأويل ، وتبعه بعض تلاميذه ، ثم الوهابية ، وأنهم خالفوا في ذلك جميع المسلمين . وهذا كذب وافتراء وتضليل لعوام أهل السنة ، وتمييد إلى جذبهم إلى الرفض الذى من أصوله تعطيل صفات الله تعالى بالتأويل ، وجعله عز وجل كالعدم ، تعالى الله عما يقول المبتدعون علوا كبيرا . فما من صفة من تلك الصفات إلا وهى منصوصة فى القرآن ، أو فى الأحاديث النبوية الصحيحة . ولعل كل قارئ للقرآن ، أو سامع له من المسلمين قد قرأ أو سمع قوله تعالى : ﴿ يد الله فوق أيديهم ^(١) ﴾ وقوله : ﴿ لما خلقت بيدي ^(٢) ﴾ .

(١) سورة الفتح : ١٠

(٢) سورة ص : ٧٥

وزعم الرافضى أن ابن تيمية يثبت لله تعالى يميناً وشالاً ، ونصوصه تدل على أنه يتبع نصوص الكتاب والسنة ، وإنما ثبت فيهما لفظ اليمين ، ولفظ اليمين في قوله تعالى : ﴿ والساعات مطويات بيمينه ^(١) 〉 .
وثبت في حديث مسلم ، والنسائي : « وكلتا يديه يمين ^(٢) » .
والحديث في إثبات الشال لا يصح كما بينه الحافظ ابن حجر في الفتح ^(٣) ،
والحافظ البيهقي قبله في كتابه الاسماء والصفات ^(٤) ، وكان الرافضى لم يره ، وسمع
قوله تعالى : ﴿ الرحمن على العرش استوى ^(٥) 〉 وما في معناها ، وقوله تعالى في الملائكة :
﴿ يخافون ربهم من فوقهم ^(٦) 〉 وقوله : ﴿ وجاء ربك والملك صفا صفا ^(٧) 〉 وقوله
عز وجل : ﴿ وإذا سألك عبادى عنى فأنى قريب ^(٨) 〉 الخ

وليعلم القارىء أن ما عراه الرافضى إلى شيخ الإسلام ابن تيمية
وتلاميذه الأعلام ، ثم إلى الرواية مما ليس في القرآن فهو في الأحاديث الصحيحة
كقوله ﷺ في حديث البخارى ومسلم وغيرهما : يتنزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة

-
- (١) سورة الزمر : ٦٧
 - (٢) أخرجه مسلم في الإمارة (٤ / ١٤٥٨) ، والنسائي في آداب القضاة (٢٢١ / ٨)
وأحمد (٢ / ١٦٠) من حديث عبد الله بن عمر رضى الله عنه .
 - (٣) فتح البارى (١٣ / ٣٩٦)
 - (٤) الاسماء والصفات (٤١٠)
 - (٥) سورة طه : ٥
 - (٦) سورة النحل : ٥٠
 - (٧) سورة الفجر : ٢٢
 - (٨) سورة البقرة : ١٨٦

إلى سماء الدنيا^(١)، الخ .

وأما الصوت فقد ذكر فيه البخارى عن ابن مسعود رضى الله عنه : إذا تكلم الله بالوحى سمع أهل السماوات شيئا فإذا فزع عن قلوبهم و سكن الصوت ، وعرفوا أنه الحق من ربهم ونادوا : ماذا قال ربكم ؟ قالوا: الحق^(٢) .

قال البخارى : ويذكر عن جابر بن عبد الله عن عبد الله بن أنيس سمعت رسول الله ﷺ يقول : « يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب : أنا الملك أنا الديان^(٣) » ،

أما حديث ابن مسعود فقد رواه البخارى فى كتاب التوحيد تعليقا موقوفا عليه .

ووصله البيهقى فى الاسماء والصفات وغيره ، كما فصله الحافظ ابن حجر فى فتح البارى^(٤) .

وأما حديث عبد الله بن أنيس (بالتصغير) فذكر الحافظ فى شرحه من

(١) البخارى فى التوحيد (٤٦٣ / ١٣) ، و مسلم فى صلاة المسافرين (رقم ١٦٨) من حديث أبى هريرة رضى الله عنه .

وهو من الأحاديث المتواترة ، وقد خرجته فى « شيخ الاسلام ابن تيمية وجهوده

فى الحديث وعلمه » (رقم ٢٢) ، وكتاب الأباطيل (٨٤ / ١ - ٨٧)

(٢) أخرجه البخارى فى التوحيد (٤٥٣ / ١٣ - ٤٥٢) تعليقا ، ووصله أحمد فى

السنة لعبد الله (رقم ٥٣٦) ، وأبو داود فى السنة (١٠٥ / ٥) ، و البيهقى فى

الاسماء والصفات (٢٠١) .

وقال الألبانى : اسناده صحيح على شرط الشيخين (الصحيحة رقم ١٢٩٣) .

(٣) البخارى : كتاب التوحيد (٤٥٣ / ١٣)

(٤) الفتح (٤٥٦ / ١٣)

فتح البارى من أخرجه مسندا^(١).

وروى البخارى بعده بسنده المتصل إلى أبى سعيد الخدرى رضى الله عنه قال :
قال النبى ﷺ « يقول الله : يا آدم ! فيقول : لبيك وسعديك ، فينادى بصوت :
إن الله يأمرك أن تخرج من ذريتك بعثا إلى النار^(٢) » .

وذكر الحافظ فى شرحه له أن « ينادى » وقع مضبوطا للأكثر بكسر الدال
وفى رواية أبى ذر بفتحها^(٣) ، أى والثانية تحمل من التأويل ما لا تحتل الأولى .
وذكر الحافظ فى شرح الحديث الأول تأويل من أوله من
الاشعرية ثم قال ما نصه : « وهذا حاصل كلام من ينطق بالصوت من الأئمة ،
ويلزم منه أن الله تعالى لم يسمع أحداً من ملائكته ورسوله كلامه بل
ألهمهم إياه . وحاصل الاحتجاج للنبي الرجوع إلى القياس على أصوات المخلوقين
لأنها التى عهد أنها ذات مخارج ، ولا يخفى ما فيه إذ الصوت قد يكون من غير
مخرج كما أن الرؤية قد تكون من غير اتصال أشعة كما سبق . سلطنا لكن نمنع
القياس المذكور ، وصفات الخالق لا تقاس على صفات المخلوق . وإذا ثبت ذكر الصوت
بهذه الأحاديث الصحيحة (وكان الحافظ قد بين غير ما فى البخارى منها) وجب
الايان به ، ثم إما التفويض وإما التأويل وبالله التوفيق ا . هـ .
وظاهر كلامه أنه يختار التفويض اتباعاً للسلف^(٤) .

(١) الفتح (١٣ / ٤٥٧) ولفظه : أخرجه (البخارى) بتمامه فى الأدب المفرد وكذا
أخرجه أحمد وأبو يعلى ، والطبرانى .

(٢) البخارى : كتاب التوحيد (١٣ / ٤٥٣)

(٣) الفتح (١٣ / ٤٦٠)

(٤) الفتح (١٣ / ٣٨٣) وانظر : ط . السلفية (١٣ / ٤٥٨) قلت : مذهب السلف فى

باب الأسماء والصفات هو تفويض الكيفية فقط ، لا التفويض المطلق ، إذ هم

ثم قال الحافظ^(١) في شرح حديث أبي سعيد ما نصه :

واختلف أهل الكلام في أن كلام الله تعالى هل هو بحرف وصوت ، أو لا ؟ فقالت المعتزلة : لا يكون الكلام إلا بحرف وصوت ، والكلام المنسوب إلى الله تعالى قائم بالشجرة .

وقالت الأشاعرة : كلام الله ليس بحرف ولا صوت ، وأثبتت الكلام النفس ، وحقيقته معنى قائم بنفسه ، وإن اختلفت عنه العبارة كالعربية والعجمية ، واختلفا لا يدل على اختلاف المعبر عنه ، والكلام النفسى هو ذلك المعبر عنه .

وأثبتت الخنابلة أن الله تعالى متكلم بحرف وصوت : أما الحروف فلتصريح بها في ظاهر القرآن ، وأما الصوت فمن منع قال : إن الصوت هو الهواء المنقطع المسدوع من الخنجرة .

وأجاب من أثبته بأن الصوت الموصوف بذلك هو المعهود من الآدميين كالسمع والبصر ، وصفات الرب بخلاف ذلك فلا يلزم المحذور [المذكور] مع

= يشتون ما أثبته الله لنفسه ، وما أثبته الرسول عليه الصلاة والسلام ، ويفهمون معانيه في ضوء فهم السلف الصالح من غير تكيف ولا تشبيه ولا تعطيل ، وقد عبر عنه الإمام مالك في قوله المشهورة : الاستواء غير مجهول ، (وفي رواية : معلوم) والكيف غير معقول ، والسؤال عنه بدعة ، كما تقدم .

وهناك طبقة من العلماء الذين نسبوا إلى السلف مذهب التفويض ، ولا تصح نسبته إلا بعد تقييدها بتفويض الكيفية ، وقد قال الله تعالى عن نفسه : ﴿ ليس كمثله شيء وهو السميع البصير ﴾ وصدق الله العظيم .

(١) في فتح البارى (١٣ / ٣٨٦) ، وانظر (١٣ / ٤٦٠) من طبعة السلفية .

اعتقاد التنزيه وعدم التشبيه، وأنه يجوز أن يكون من غير الحجرة فلا يلزم التشبيه .

وقد قال عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتاب السنة : سألت أبي عن قوم يقولون : لما كلم الله موسى ، لم يتكلم بصوت . فقال لى أبى : بل تكلم بصوت ، هذه الأحاديث تروى كما جاءت ، وذكر حديث ابن مسعود وغيره ^(١) . اهـ .

فهذه النقول من أحفظ الحفاظ صريحة فى أن إثبات هذا الصوت لكلام الله المنزه عن مشابهة أصوات الخلق هو مذهب الامام أحمد بن حنبل وأتباعه ، وأن دعوى الرافضى العاملى أن أول من زعم أن الله يتكلم به هو ابن تيمية ، وخالفه فيه جميع المسلمين إلا الوهاية ، كذب واقتراء ، ولا يزال جمهور أهل الحديث إلى اليوم يتبعون الامام أحمد فى هذا ، ولا أقول : يقلدونه ، بل يتبعون رسول الله ﷺ فيما صح من حديثه فيه كغيره . وأى فرق بين إثبات الكلام ، وإثبات الصوت ، وكل منهما ثابت للبشر ؟ وكذلك السمع والبصر وسائر الصفات . وهل على المؤمن الذى لا يحكم هواه ولا شبهاته النظرية ، ولا يقلد رجال مذهب فى عقيدته إلا أن يثبت لله تعالى جميع ما أثبت له كتابه ورسوله من تنزيه وصفات لم يكن من وسيلة لتبليغها للبشر إلا لغاتهم التى وضعوها لصفاتهم مع نفى التشبيه والتمثيل ؟ على أننا لسنا هنا بصدد ترجيح مذهب الحنابلة وسائر أئمة السلف ، بل نحن فى صدد تكذيب الرافضى المتعصب فى زعمه أن هذا شئ افتجروه ابن تيمية « فحكم علماء المسلمين بكفره » ، وقلده فيه بعض تلاميذه ثم الوهاية وخالفهم سائر المسلمين .

ولا يبعد أن يعنى الرافضى بالمسلمين الشيعة وحدهم ، أو مع من سبقهم

(١) السنة (رقم ٥٢٣-٥٢٤) ، وحديث ابن مسعود تقدم فى (ص ٥٣)

في التأويل من مبتدعة الجهمية والمعتزلة الذين صارت الشيعة حايلا عليهم في مخالفة النصوص بالتأويل ، كما تقدم عن بعض متعصبهم في تفسير حديث افتراق هذه الأمة إلى ٧٣ فرقة ، إذ حاول جعل هذه الفرق كلها من الشيعة ليخرج أهل السنة عن عداد أمة محمد ﷺ .

وجملة القول أن ما طعن به الرافضي العامل على ابن تيمية والوهابية من إنبات ما ورد في الكتاب والسنة من صفات الله تعالى بدون تأويل هو أصل مذهب أهل السنة من الصحابة والتابعين ، وأئمة الامصار ، كما ثبت في كتب السنة التي صنف قبل ابن تيمية وفي عصره وبعده ، ومنها كتب خاصة في إنبات علو الله تعالى على خلقه^(١) . وهذا الرافضي أراد أن يطعن في أهل السنة ويطل عقائدهم ، وأن يروج طعنه عند عوام المسلمين ، فحصر مذهب السنة في الوهابية ، وزعم أنه لا سلف لهم فيه إلا ابن تيمية وتلاميذه ، وأن علماء المسلمين كفروه لقوله بهذا ، والصحيح أن هؤلاء كانوا أظهر أنصار السنة ، كل في عصره ، وهذا عصر الوهابية منذ ظهوروا إلى اليوم .

وإننا نقول هنا صفوة ما أورد الحافظ ابن حجر في شرحه للبخاري الذي هو عمدة المحدثين وجميع أهل السنة من عصره إلى اليوم في مذهب أهل السنة في صفات الله وهو ما كتبه في شرح قول البخاري : (باب وكان عرشه على الماء الخ) ، وذلك قوله بعد ذكر كثير من أقوال السلف وغيرهم ، وأقوال أهل اللغة في معنى الاستواء على العرش وغيره وهذا نصه :

(١) ومن أشهر هذه الكتب : الغلو للعلی الغفار للحافظ الذهبي تلميذ شيخ الإسلام ، وهو مطبوع ، واختصره الشيخ الألباني وخرج أحاديثه وآثاره ، وطبعه المكتبة الإسلامية بيروت .

وقد نقل أبو اسحاق الهروي في كتاب الفساروق بسنده إلى داود بن علي ابن خلف قال : كنا عند أبي عبد الله بن الأعرابي يعني محمد بن زياد اللغوي . فقال له رجل : ﴿ الرحمن على العرش استوى ^(١) ﴾ فقال : هو على العرش كما أخبر ، قال : يا أبا عبد الله ! إنما معناه استولى ، فقال : اسكت ، لا يقال : استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد ^(٢) .

ومن طريق محمد بن أحمد بن النضر الأزدي سمعت ابن الأعرابي يقول : أرادني أحمد بن أبي دؤاد أن أجد له في لغة العرب ﴿ الرحمن على العرش استوى ﴾ بمعنى استولى ، فقلت : والله ما أصبت هذا . وقال غيره : لو كان بمعنى استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات .

ونقل يحيى السنة البغوي في تفسيره ^(٣) عن ابن عباس وأكثر المفسرين أن معناه ارتفع ، وقال أبو عبيدة والفراء وغيرهما بنحوه .

وأخرج أبو القاسم اللالكاني في كتاب السنة من طريق الحسن البصري عن أمه عن أم سلمة أنها قالت : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول ، والاقرار به إيمان ، والجحود به كفر ^(٤) .

(١) سورة طه : ٥

(٢) أخرجه البيهقي في الأسماء والصفات (٥٢٣) ، وأخرج نحوه اللالكاني في شرح السنة (٣ / ٣٩٩) ، وذكره ابن منظور في اللسان (١٤ / ٤١٤)

(٣) تفسير البغوي على هامش تفسير الخازن (١ / ٣٧)

(٤) انظر : شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة للالكاني (٣ / ٣٩٧) ، وقال شيخ الإسلام ابن تيمية بعد ذكر قول مالك في الاستواء : وقد روى هذا الجواب عن أم سلمة رضي الله عنها موقوفا ومرفوعا ، ولكن ليس إسناده مما يعتمد عليه (شرح حديث النزول / مجموع الفتاوى ٥ / ٣٦٥)

ومن طريق ربيعة بن أبي عبد الرحمن أنه سئل كيف استوى على العرش؟ فقال: الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول، وعلى الله الرسالة، وعلى رسوله البلاغ، وعلىنا التسليم^(١).

وأخرج البيهقي بسند جيد عن الأوزاعي قال: كنا والتابعون متوافرون نقول: إن الله على عرشه، ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته^(٢).

وأخرج الثعلبي من وجه آخر عن الأوزاعي أنه سئل عن قوله تعالى: ﴿ثم استوى على العرش﴾ فقال: هو كما وصف نفسه.

وأخرج البيهقي بسند جيد عن عبد الله بن وهب قال: كنا عند مالك، فدخل رجل، فقال: يا أبا عبد الله! ﴿الرحمن على العرش استوى﴾ كيف استوى؟ فأطرق مالك، فأخذته الرحضاء^(٣)، ثم رفع رأسه، فقال: ﴿الرحمن على العرش

(١) شرح أصول الاعتقاد (٣/ ٣٩٨)، ورواه البيهقي في الأسماء والصفات بسند آخر وباختلاف يسير في اللفظ (٥١٥)، وقال شيخ الإسلام ابن تيمية بعد ذكر قول مالك: ومثل هذا الجواب ثابث عن ربيعة شيخ مالك (بمجموع الفتاوى ٥ / ٣٦٥)، وقال في موضع آخر: روى الخلال بإسناد كلهم أئمة ثقات عن سفیان بن عیینة، وراجع: شيخ الإسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (رقم ١١)

(٢) البيهقي في الأسماء والصفات (٥١٥)، ومن طريقه الجورقاني في الأباطيل والمناسك والصالحين والمشاهير (١ / ٨٠)، وصحح ابن تيمية وابن القيم لإسناده انظر: الفتاوى الحويية الكبرى (١١٠، مجموعة نفائس)، ونقض التأسيس (١ / ١١٦ و ٢ / ٣٧)، واجتماع الجيوش الإسلامية (٦٩)، ومختصر العلو (١٣٨)، وشيخ الإسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (رقم ١٧)

(٣) أى العرق الكثير يغسل الجلد.

استوى) كما وصف به نفسه ، ولا يقال : كيف . وكيف عنه مرفوع ، وما أراك إلا صاحب بدعة ، أخرجه (١) .

ومن طريق يحيى بن يحيى ، عن مالك نحو المنقول عن أم سلمة لكن قال فيه : والإقرار به واجب ، والسؤال عنه بدعة (٢) .

وأخرج البيهقي من طريق أبي داود الطيالسي قال : كان سفيان الثوري ، وشعبة ، وحماد بن زيد ، وحماد بن سلمة ، وشريك ، وأبو عوانة لا يحدون ولا يشبهون ، ويروون هذه الأحاديث ، ولا يقولون « كيف » (٣) .
قال أبو داود : وهو قولنا .

قال البيهقي : وعلى هذا مضى أكبرنا (٤) .

وأُسند اللالكاني عن محمد بن الحسن الشيباني قال : اتفق الفقهاء كلهم من المشرق إلى المغرب على الإيمان بالقرآن ، وبالأحاديث التي جاء بها الثقات عن رسول ﷺ في صفة الرب من غير تشبيه ولا تفسير ، فمن فسر شيئاً منها وقال بقول جهنم ، فقد خرج عما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه ، وفارق الجماعة لأنه وصف الرب بصفة لا شيء .

(١) الأسماء والصفات للبيهقي (٥١٥) ، وأخرجه أيضاً اللالكاني في شرح السنة ٣٩٨ / ٣ ، وابن عسكدر في التمهيد (١٥١ / ٧) ، وذكره الذهبي في السير (٨ / ١٠٠ - ١٠١) ، وذكر شيخ الإسلام أنه مروي من غير وجه عن مالك بمجموع الفتاوى (٣٥٦ / ٥) .

(٢) الأسماء والصفات (٥١٥) ، وذكره الذهبي في السير (١٠١ / ٨) .

(٣) السنن الكبرى للبيهقي (٣ / ٣) ، وتمامه : وإذا سئلوا جابوا بالاثار .

(٤) لم أجد قول أبي داود الطيالسي والبيهقي في الموضع المذكور من سننه .

ومن طريق الوليد بن مسلم سألت الأوزاعي ، ومالكا ، والثوري ، والليث ابن سعد عن الأحاديث التي فيها الصفة ؟ فقالوا : أمروها كما جاءت بلا كيف^(١). وأخرج ابن أبي حاتم في مناقب الشافعي عن يونس بن عبيد الأعلى ، سمعت الشافعي يقول : لله أسماء وصفات ، لا يسع أحدا ردها ، ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر ، وأما قبل قيام الحجة ، فإنه يعذر بالجهل ، لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل ، ولا الروية والفكر ، فنثبت هذه الصفات وننفي عنه التشبيه كما نفى عن نفسه فقال : ﴿ ليس كمثله شيء ﴾ .

وأسند البيهقي بسند صحيح عن أحمد بن أبي الحواري ، عن سفيان بن عيينة قال : كل ما وصف الله به نفسه في كتابه تفسيره تلاوته ، وال سكوت عنه^(٢). ومن طريق أبي بكر الضبعي قال : مذهب أهل السنة في قوله : ﴿ الرحمن على العرش استوى ﴾ قال : بلا كيف .

والآثار فيه عن السلف كثيرة ، وهذه طريقة الشافعي^(٣) وأحمد بن حنبل^(٤). وقال الترمذي في الجامع عقب حديث أبي هريرة في النزول : وهو على العرش كما وصف به نفسه في كتابه ، كذا قال غير واحد من أهل العلم في هذا

(١) شرح اعتقاد أصول أهل السنة للأنكافى (٣ / ٥٠٣ و ٥٢٧) ، وأخرجه البيهقي في سننه (٣ / ٣) وابن عبد البر في التمهيد (٧ / ١٤٩)

(٢) الأسماء والصفات (٥١٦)

(٣) انظر : شرح أصول السنة (٣ / ٥٠٥ - ٥٠٦) ، وطبقات الشافعية الكبرى للسبكي

(٤) انظر لأقواله : السنة له ولابنه عبيد الله ، وشرح أصول السنة للأنكافى

الحديث وما يشبهه من الصفات^(١).

وقال في باب فضل الصدقة : قد ثبت هذه الروايات فتؤمن بها ، ولا تتوهم ولا يقال «كيف» كذا جاء عن مالك ، وابن عيينة ، وابن المبارك أنهم أمروها بلا كيف ، وهذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة ، وأما الجهمية فأنكروها ، وقالوا : هذا تشبيه .

وقال اسحاق بن راهويه : إنما يكون التشبيه لوقيل : يد كيد ، وسمع كسمع^(٢).

وقال في تفسير المائدة : قال الأئمة : تؤمن بهذا الحديث من غير تفسير ،

منهم الثوري ، ومالك ، وابن عيينة ، وابن المبارك^(٣).

وقال ابن عبد البر : أهل السنة مجمعون على الإقرار بهذه الصفات الواردة

في الكتاب والسنة ، ولم يكتفوا شيئاً منها ، وأما الجهمية ، والمعتزلة ، والخوارج^(٤) فقالوا : من أقر بها فهو مشبه^(٥) ، فسيأثم من أقر بها معطلة .

وقال إمام الحرمين في الرسالة النظامية : اختلفت مسالك العلماء في هذه

الظواهر ، فرأى بعضهم تأويلها ، والتزم ذلك في آي الكتاب ، وما يصح من السنن ،

وزهد أئمة السلف إلى الانكفاف عن التأويل ، وإجراء الظواهر على مواردنا ،

(١) حديث أبي هريرة في نزول الرب عز وجل إلى السماء الدنيا كل ليلة حين يمضي

ثلاث الليال الأولى الخ أخرجه الجماعة ، ورواه الترمذي في أبواب الصلاة

(٢/ ٣٠٧) ، والدعوات (٥/ ٥٢٦) ، ولم أجد كلامه المذكور في الموضعين .

(٢) الترمذي : كتاب الزكاة (٣/ ٥٠-٥١)

(٣) الترمذي : كتاب التفسير (٥/ ٢٥١)

(٤) أي ومثلهم الشيعة فإنهم أخذوا التأويل عن الجهمية والمعتزلة (المؤلف) .

(٥) التهديد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد (٧/ ١٤٥)

وتفويض معانيها إلى الله تعالى ، والذي نراضيه رأيا ، وندين الله به عقيدة
اتباع سلف الأمة للدليل القاطع على أن لإجماع الأمة حجة ، فلو كان تأويل هذه
الظواهر حتما لأوشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة ، وإذا
انصرم عصر الصحابة والتابعين على الإضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه
المتبع^(١) .

« وقد تقدم النقل عن أهل العصر الثالث وهم فقهاء الأمصار^(٢) كالثوري ،
والأوزاعي ، ومالك ، والليث ، ومن عاصرهم ، وكذا من أخذ عنهم من الأئمة ،
فكيف لا يوثق بما اتفق عليه أهل القرون الثلاثة وهم خير القرون بشهادة
صاحب الشريعة^(٣) .

فهذا بعض نصوص أئمة أهل السنة من علماء السلف قبل وجود ابن تيمية
بعده قرون . وإتينا ننقل بعض ما قاله ابن تيمية نفسه في العقيدة الخوية نفسها
التي زعم الرافضي أنه خالف فيها جميع المسلمين باثبات الصفات الواردة بغير
تأويل ، ليظهر للناس مقدار جرأته على الكذب في سبيل إثبات الرفض والتعطيل ،
ولإزاحة المسلمين عن الكتاب والسنة بالإفك والتضليل .

قال شيخ الإسلام كما في (ص ٤٢٧ وما بعدها من مجموعة الرسائل الكبرى

(١) أورد شيخ الإسلام ابن تيمية هذه الفقرة في الفتوى الخوية (٥٨-٥٩)

(٢) انظر لمذاهب أهل العلم : السنة لعبد الله بن أحمد ، وشرح أصول اعتقاد أهل
السنة للألكاكي ، والعلو للذهبي ، وخلق أفعال العباد للبخاري ، ومؤلفات الدارمي ،
وجامع الترمذي (٦٩٢/٤) ، والفتوى الخوية الكبرى وشرح العقيدة الطحاوية .

(٣) من (ص ٣٤٢-٣٤٣ ج ١٣) من طبعة بولاق الأميرية (المؤلف)

وانظر : فتح الباري ط . السلفية (١٣ / ٤٠٦-٤٠٨)

المطبوعة بمصر^(١) بعد سرد بعض النصوص ، وأقوال أهل السنة ، والمبتدعة فيها ما نصه :

« ثم أقول الشامل في جميع هذا الباب أن يوصف الله بما وصف به نفسه ، أو وصفه به رسوله وبما وصفه به السابقون الأولون لا يتجاوز القرآن والحديث .

قال الإمام أحمد رضي الله عنه : لا يوصف الله إلا بما وصف به نفسه ، أو وصفه به رسوله ، لا يتجاوز القرآن والحديث ، ونعلم أن ما وصف الله به نفسه من ذلك فهو حق ليس فيه لغز ولا أحاجي ، بل معناه يعرف من حيث يعرف مقصود المتكلم بكلامه . . . وهو سبحانه مع ذلك ﴿ ليس كمثله شيء ﴾ ، لا في نفسه المقدسة المذكورة بأسماء وصفاته ، ولا في أفعاله ، فكما يتيقن أن الله سبحانه له ذات حقيقة ، وله أفعال حقيقة ، فكذلك له صفات حقيقة ، وهو ﴿ ليس كمثله شيء ﴾ ، لا في ذاته ، ولا في صفاته ، ولا في أفعاله ، وكل ما أوجب نقصا أو جدونا فإن الله منزّه عنه حقيقة جوّاه سبحانه مستحق للكمال الذي لا غاية فوقه ، ويمتنع عليه الحدوث لامتناع العدم عليه ، واستلزام الحدوث سابقة العدم ، ولاختقار المحدث إلى محدث ، ولوجوب وجوده بنفسه سبحانه وتعالى .

ومذهب السلف بين التعطيل وبين التثييل ، فلا يمثلون صفات الله بصفات خلقه ، كما لا يمثلون ذاته بذات خلقه ، ولا ينفون عنه ما وصف به نفسه أو وصفه به رسوله ، فيعطلوا أسماء الحسنى ، وصفاته العليا ، ويحرفوا الكلم عن مواضعه ، ويلحدوا في أسماء الله وآياته ، وكل واحد من فريق التعطيل والتثييل ، فهو جامع بين التعطيل والتثييل .

(١) انظر الفتوى الحوية الكبرى (١٦-١٨) ، وفي مجموع الفتاوى (٥/٢٦-٢٨)

أما المعطلون فإنهم لم يفهموا من أسماء الله وصفاته إلا ما هو اللائق بالخلق، ثم شرعوا في نفي تلك المفومات، فقد جمعوا بين التعطيل والتمثيل، مثلاً أولاً، وعطلوا آخرها، وهذا تشبيه وتمثيل منهم للمفهوم من أسمائه وصفاته بالمفهوم من أسماء خلقه وصفاتهم، وتعطيل لما يستحقه هو سبحانه من الأسماء والصفات اللائقة بالله سبحانه وتعالى، فإنه إذا قال القائل: لو كان الله فوق العرش للزم إما أن يكون أكبر من العرش، أو أصغر، أو مساوياً، وكل ذلك محال، ونحو ذلك من الكلام، فإنه لم يفهم من كون الله على العرش إلا ما يثبت لآى جسم كان على أى جسم كان، وهذا اللازم تابع لهذا المفهوم، أما استواء يليق بجلال الله، ويختص به، فلا يلزمه شيء من اللوازم الباطلة، كما يلزم سائر الأجسام، وصار هذا مثل قول الممثل: إذا كان للعالم صانع فإنه أن يكون جوهرًا، أو عرضاً إذ لا يعقل موجود إلا هذان، أو قوله: إذا كان مستوياً على العرش فهو مماثل لاستواء الإنسان على السرير، أو الفلك إذ لا يعلم الاستواء إلا هكذا. فإن كليهما مثل كليهما عطل حقيقة ما وصف الله به نفسه، وامتاز الأول بتعطيل كل اسم الاستواء الحقيقي، وامتاز الثاني بإثبات استواء هو من خصائص المخلوقين.

والقول الفاصل: هو ما عليه الأمة الوسط من أن الله مستو على عرشه استواء يليق بجلاله، ويختص به، فكما أنه موصوف بأنه بكل شيء عليم، وعلى كل شيء قدير، وأنه سميع بصير، ونحو ذلك.

ولا يجوز أن يثبت للعلم والقدرة خصائص الأعراض التي لعلم المخلوقين وقدرة لهم، فكذلك هو سبحانه فوق العرش، ولا يثبت لفوقيته خصائص فوقية المخلوق على المخلوق ولو أزمها.

واعلم أنه ليس في العقل الصريح ، ولا في شيء من النقل الصحيح ما يوجب مخالفة الطريق السلفية أصلاً ، لكن هذا الموضع لا يتسع للجواب عن الشبهات الواردة على الحق ، فمن كان في قلبه شبهة ، وأحب حلها فذلك سهل يسير .

ثم المخالفون للكتاب والسنة وسلف الأمة من المتأولين لهذا الباب في أمر مريج ، فإن من ينكر الرؤية يزعم أن العقل يحيلها ، وأنه مضطر فيها إلى التأويل .

ومن يحيل أن الله علماً وقدرة ، وأن يكون كلامه غير مخلوق ونحو ذلك يقول : إن العقل أحال ذلك فاضطر إلى التأويل .

بل من ينكر حقيقة حشر الأجساد ، والأكل ، والشرب الحقيقي في الجنة يزعم أن العقل أحال ذلك ، وأنه مضطر إلى التأويل .
ومن يزعم أن الله ليس فوق العرش يزعم أن العقل أحال ذلك وأنه مضطر إلى التأويل .

ويكفيك دليلاً على فساد قول هؤلاء أنه ليس لواحد منهم قاعدة مستمرة فيما يحيله العقل بل منهم من يزعم أن العقل جوز ، أو أوجب ما يدعى الآخر أن العقل أحاله .

يا ليت شعري بأي عقل يوزن الكتاب والسنة ؟ فرضى الله عن الإمام مالك بن أنس حيث قال : أو كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا ما جاء به جبريل إلى محمد ﷺ لجدل هؤلاء ؟^(١)

وكل من هؤلاء مخضوم بمثل ما خصم به الآخر ، وهو من وجوه :

(١) أخرجه أبو زعيم في الحلية (٣٢٤/٦) و من طريقه الذهبي في سير أعلام النبلاء

(أحدهما) بيان أن العقل لا يحيل ذلك .

(والثاني) أن النصوص الواردة لا تحتمل التأويل .

(والثالث) أن عامة هذه الأمور قد علم أن الرسول جاء بها بالاضطرار ، كما أنه جاء بالصلوات الخمس ، وصوم شهر رمضان ، فالتأويل الذى يحيلها عن هذا بمنزلة تأويلات القرامطة ، والباطنية فى الحج ، والصوم ، والصلاة ، وسائر ما جاءت به النبوات ، على أن الاساطين من هؤلاء الفحول معترفون بأن العقل لا سبيل له إلى اليقين فى عامة المطالب الإلهية . وإذا كان هكذا فالواجب تلقى علم ذلك من النبوات على ما هو عليه ونحن نذكر من ألفاظ السلف بأعيانها ، وألفاظ من نقل مذهبهم بحسب ما يحتمله هذا الموضع ما يعلم به مذهبهم ،^(١) .

ثم شرع بعد هذا فى أقوال أئمة السلف فى ذلك بنصوصها ، وحسبنا الخلاصة التى نقلناها منها عن شرح البخارى للحافظ ابن حجر ، فهى تلجم الرافضى الحجر ، وتبين لأهل السنة ، ولذى العقل والإخلاص من الشيعة كذبه واقتراه .

وهذا التحقيق من شيخ الإسلام فى مسألة الصفات الجامع بين العقل والنقل يهدم كل شبهات المبتدعة ، والمتكلمين المخالفة لها ، ومزاعم من رماء بالتجسيم والتشبيه .

❦ نموذج من نقوله فى طعن على ابن تيمية ❦

أول شيء نقله الرافضى العاملى فى طعن العلماء على شيخ الإسلام ابن تيمية كلية للفقهاء أحمد بن حجر الهيتمى المكي وهى دعوى التجسيم .

(١) انتهى كلام شيخ الإسلام ابن تيمية من الفتوى المحوية الكبرى .

تابوا وأصلحوا ، وبينوا فأولئك أتوب عليهم ، وأنا التواب الرحيم^(١) .
 وأى طعن فى الدين ، و جناية عليه أعظم من القول بوجوب كتمان
 صفات الله المنزلة فى كتابه بناء على أن المبتدعة ، ومغرورى المتكلمين قالوا
 بوجوب تأويلها .

وقد قال الرافضى العاملى بعد نقل ما ذكر عن ابن حجر الهيتمى : وقال
 ابن حجر أيضا فى (الدرر الكامنة) على ما حكى : إن الناس افتقرت فى ابن تيمية
 فمنهم من نسبته إلى التجسيم الخ .

ونقول فى هذه الكلمة (أولا) : إن ابن حجر صاحب الدرر الكامنة
 ليس ابن حجر الهيتمى المسكى كما يدل عليه قوله « أيضا » بل هو الحافظ ابن
 حجر العسقلانى و كتابه (الدرر الكامنة) تاريخ له فى أعيان المائة الثامنة ، وهو
 مشهور — وإن جهله الرافضى العاملى المدعى — فما أجهل هذا الرافضى برجال
 أهل السنة وكتبهم !

(وثانيا) إن الحافظ ذكر فى تاريخه هذا ما تقوله الناس على ابن تيمية
 وما طعنوا به عليه كما يذكر هو وغيره من المؤرخين مثل ذلك فى غيره من
 الأئمة حتى المعصومين عند الشيعة ، ولكنه هو يثنى عليه أجل الثناء^(٢) . وقد رأيت

(١) سورة البقرة : ١٥٩

(٢) وقد قرظ الحافظ ابن حجر كتاب الرد الوافر لابن ناصر الدين الدمشقى أحسن
 تقرىظ ، وقال فى شيخ الإسلام : شهرة إمامة الشيخ تقي الدين أشهر من الشمس ،
 وتلقيبه بشيخ الإسلام فى عصره باق إلى الآن على الألسنة الزكية ، ويستمر
 غداً كما كان بالأمس ولا ينكر ذلك إلا من جهل مقداره ، أو تجنب الإنصاف ،
 فما أغلط من تعاطى ذلك وأكثر عثاره ، فالله تعالى هو المسئول أن يقينا شرور
 أنفسنا ، وحصاد ألسنتنا بمنه وفضله ، إلى أن قال : فكلهم معترف بسعة علمه =

كلامه في الانتصار لمذهب الحنابلة وهو مذهب السلف في الصفات الإلهية ،
ومنها صفة العلو ، وكذا في مسألة الحرف والصوت في شرحه للبخاري الذي
نقلناه آنفاً ، ولكن الرافضي يعنى عن رؤية ذلك . ويوم قراء كتابه أن
الحافظ ابن حجر شيخ الاسلام وأستاذ أشهر العلماء والحفاظ في عصره يظن
في ابن تيمية ويقول بكفره ، لعدم تأويله للآيات والأحاديث الواردة في صفات
الرب تعالى ، كما أوهم مثل ذلك في الحافظ الذهبي إذ قال بعد ما تقدم نقله عنه
في ص ١٣٢ من كتابه ما نصه :

= وكثرة ورعه وزهده ووصفه بالسخاء والشجاعة وغير ذلك من قيامه في نصر
الاسلام والدعاء إلى الله تعالى في السر والعلانية .

وقال : و المسائل التي أنكرت عليه ما كان يقولها بالتشبي و لا يصر
على القول بها بعد قيام الدليل عليه عناداً . و هذه تصانيفه طالحة بالرد على من
يقول بالتجسيم والتبرئ منه .

وقال : و من أعجب العجب أن هذا الرجل كان أعظم الناس قياماً على
أهل البدع من الروافض ، والهلولية ، والاتحادية ، و تصانيفه في ذلك كثيرة
شهرة ، و فتاويه فيهم لا تدخل تحت الحصر ، فياقرة أعينهم إذا سمعوا بكفره ،
وباسرورهم إذا رأوا من يكفر من لا يكفره .

فالواجب على من تلبس بالعلم ، وكان له عقل أن يتأمل كلام الرجل من
تصانيفه المشتهرة ، أو من السنة من يوثق به من أهل النقل ، فيفرد من ذلك ما
ينكر ، فيحذر منه على قصد النصح ، ويثنى عليه بفضائله فيما أصاب من ذلك ،
كدأب غيره من العلماء .

إلى أن قال : فالذي يطلق عليه مع هذه الأشياء الكفر أو على من سماه
شيخ الاسلام ، لا يلتفت إليه ، ولا يعول في هذا المقام عليه ، بل يجب رده عن
ذلك ، إلى أن يراجع الحق ، ويدعن للأصواب (٢٢٩ - ٢٣٤)

دورد أقاويله ، وبين أحواله الشيخ ابن حجر في المجلد الأول من الدرر الكامنة والذهبي في تاريخه وغيرهما من المحققين ،

(وثالثاً) نقل من ترجمة الحافظ ابن حجر لابن تيمية ومن ترجمة الحافظ الذهبي فيها ما يعرف به الحق من الباطل في مزاعم هذا الرافضي الكذاب الذي يفترى على العلماء ، وينقل من كلامهم ما يوافق هواه ، ويكتم ما يخالف بدعته ، كما هو شأن أمثاله من سلفه الطالحين الذين قال فيهم الشاعر :

إن الروافض قوم لا خلاق لهم من أجهل الناس في علم وأكذبه

ترجمة شيخ الاسلام ابن تيمية

قدس الله سره

للحافظ ابن حجر في تاريخه الدرر الكامنة^(١)

هو أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام بن عبد الله بن أبي القاسم ابن تيمية الحراني ، ثم الدمشقي ، الحنبلي ، تقي الدين أبو العباس بن شهاب الدين بن مجد الدين .

وُلد سنة إحدى وستين وستمائة ، وتحول به أبوه من حران سنة سبع وستين وستمائة ، فسمع من ابن عبد الدائم ، والقاسم الاربلي ، والمسلم بن علان ، وابن أبي عمر ، والفخر في آخرين . وقرأ بنفسه ، ونسخ سنن أبي داود ، وحصل الأجزاء ، ونظر في الرجال والعلل ، ونفقه ، وتمهر ، وتميز ، وتقدم ، وصنف ، ودرس ، وأفتى ، وفاق الأقران ، وصار عجبا في سرعة الاستحضار ، وقوة الجنان

(١) كان عندنا أصل من هذه الترجمة منقول من نسخة من الدرر الكامنة في بغداد كثيرة التحريف والتصحيح ، صححناه على نسخة دار الكتب المصرية ، ونسخة

والتوسع في المنقول والمعقول، والاطلاع على مذاهب السلف والخلف .

وأول ما أنكروا عليه من مقالاته في شهر ربيع الأول سنة ثمان وتسعين وستائة ، قام عليه جماعة من الفقهاء بسبب الفتوى الحموية ، وبحيثوا معه ، ومنع من الكلام ، ثم حضر القاضي إمام الدين القزويني ، فانتصر له ، وقال هو وأخوه جلال الدين : من قال عن الشيخ تقي الدين شيئاً عزربناه .

ثم ذكر الحافظ ما وقع له من الاضطهاد ، والحبس ، والاطلاق بتواريخه مفصلاً ، فلم منه أن سببه سعاية بعض الجامدين على التقاليد الأشعرية ، والفقهية ، والمتصوفة إلى السلطان في انتصاره لمذهب السلف ، وفي إنكاره على الصوفية ، ولاسيما ابن عربي ، وفي مسألة الطلاق الثلاث ، حتى انهزموا بطلب الخلافة كما سيأتي .

وذكر أن جميع الحنابلة كانوا يضطهدون معه وكان بعض المنصفين ينتصرون له لما امتازوا به من الاستقلال في العلم . حتى إن الحكومة أكرهت الحنابلة كلهم على الإقرار بأنهم على معتقد الإمام الشافعي .

وذكر أن ابن تيمية نفسه كتب بخطه أنه على معتقد الشافعي ، وهذا تلخيص حسن إن صح ، فالشافعي كان على مذهب السلف في اعتقاده بلا شك .

وذكر الحريري ، أن من انتصر لابن تيمية في دهشق قاضي الحنفية شمس الدين وأنه توفي معتقلاً في القلعة لعشرين ليلة خلت من رجب (الصواب ذي القعدة) سنة ٥٧٢٨ هـ^(١) .

ثم قال : قال الصلاح الصفدي : كان كثيراً ما ينشد :

(١) قلت : والذي في الدرر أن مات في ليلة الاثنين : العشرين من ذي القعدة سنة

تموت النفوس بأوصالها ولم تدر عوادها ما بها
وما أنصفت مهجة تشكى أذاها إلى غير أحبابها
وانشد له على لسان الفقراء :

والله ما فقرنا اختيار وإنما فقرنا اضطرار
جماعة كلنا كسالى وأكلنا ما له عيار
يسمع منا إذا اجتمعنا حقيقة كلنا فشار

وسرد^(١) أسماء تصانيفه في ثلاثة أوراق كبار ، وأورد فيه من أمداح أهل عصره ، كابن الزملاكي قبل أن ينحرف عليه . وكابن الوكيل^(٢) وغيرهما ، قال :
ورثاه محمود بن علي الدقوقي ، ومجير الدين ابن الحياط ، وصفي الدين عبد المؤمن البغدادي ، وجمال الدين بن الأثير ، وتقي الدين محمد بن سليمان الجعبري ، وعلاء الدين بن غانم ، وشهاب الدين بن فضل الله العمري ، وزين الدين بن الوردى وجمع جم ، وأورد لنفسه فيه مرثية على قافية الضاد المعجمة .

قال الذهبي ما ملخصه : كان يقضى منه العجب إذا ذكر مسألة من مسائل الخلاف واستدل ورجح ، وكان يحق له الاجتهاد لاجتماع شروطه فيه ، قال : و ما رأيت اسرع منه انتزاعاً للآيات الدالة على المسألة التي يوردها ولا أشد استحضاراً للآيات ، وعزوها منه ، كأن السنة نصب عينيه ، وعلى طرف لسانه بعبارة رشيقة ، وعين مفتوحة ، وكان آية من آيات الله في التفسير والتوسع فيه .

(١) أي الصلاح الصفدى .

(٢) وفي الدرر : وكأبي حيان كذلك وغيرهما .

وأما أصول الديانة ومعرفة أقوال المخالفين فكان لا يشق غباره فيه ، هذا مع ما كان عليه من الكرم ، والشجاعة ، والفراغ عن ملاذ النفس ، ولعل فتاويه في الفنون تبلغ ثلاثمائة مجلد بل أكثر . وكان قوالا بالحق ، لا تأخذه في الله لومة لائم .

ثم قال : ومن خالطه ، وعرفه فقد ينسبني إلى التقصير فيه ، ومن نابذه ، وخالفه قد ينسبني إلى التغالي فيه ، وقد أوديت من الفريقين من أصحابه وأضداده .

وكان أبيض ، أسود الرأس والحية ، قليل الشيب ، شعره إلى شحمة أذنيه ، كأن عينيه لسانان ناطقان ، ربة من الرجال ، بعيد ما بين المنكبين ، جهورى الصوت ، فصيحاً ، سريع القراءة ، تعتريه حدة لكن يقهرها بالحلم .

قال : ولم أر مثله في ابتهاله واستعاته بالله وكثرة توجهه . وأنا لا أعتقد فيه عصمة ، بل أنا مخالف له في مسائل أصلية وفرعية ، فإنه كان مع سعة علمه ، وفرط شجاعته وسيلان ذهنه وتعظيمه لحرمة الدين بشراً من البشر تعتريه حدة في البحث ، وغضب وشظف للخصم تزرع له عداوة في النفوس ، وإلا لو لطف خصومه لكان محل إجماع ، فإن كبارهم خاضعون لعلومه ، معترفون بتفوقه ، مقرون بندور خطئه ، وأنه بحر لا ساحل له ، وكنز لا نظير له ، ولكن ينقمون عليه أخلاقاً وأفعالا ، وكل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ﷺ .

قال : وكان محافظاً على الصلاة والصوم ، معظماً للشرائع ظاهراً وباطناً ، لا يؤتى من سوء فهم ، فإن له الذكاء المفرط ، ولا من قلة علم فانه بحر زاخر ، ولا كان متلاعبا بالدين ، ولا ينفرد بمسئلة من التشبهى ، ولا يطلق لسانه بما اتفق ، بل يحتج بالقرآن والحديث والقياس ، ويبرهن وينظر أسوة من تقدمه من الأئمة ،

فله أجر على خطئه ، وأجران على إصابته .

إلى أن قال : تمرض أياما بالقعدة بمرض حاد إلى أن مات ليلة الاثنين العشرين من ذى القعدة^(١) وصلى عليه بجامع دمشق ، وصار يضرب بكثرة من حضر جنازته المثل ، وأقل ما قيل في عددهم أنهم خمسون ألفا .

قال الشهاب ابن فضل الله : لما قدم ابن تيمية على البريد إلى القاهرة في سنة سبعمائة نزل عند عمى شرف الدين ، وحض أهل المملكة على الجهاد ، وأغلظ القول للسلطان والأمراء ورتبوا له في مدة إقامته في كل يوم ديناراً ومخفقة طعام فلم يقبل شيئاً من ذلك ، وأرسل له السلطان بقجة قماش فردها .

قال ثم حضر عنده شيخنا أبو حيان فقال : ما رأيت عيناى مثل هذا الرجل ثم مدحه بأبيات ذكر أنه نظمها بديها وأنشده لإياها .

لما أنانا تقي الدين لاح لنا داع إلى الله فرد ماله وزر

على عياة من سبب الأولى صحبوا خير البرية نور دونه القمر

حبر تسربل منه دهره حبرا بحر تقاذف من أمواجه الدرر

قام ابن تيمية في نصر شرعتنا مقام سيد تيم إذ عصت هضر

وأظهر الحق إذ آثاره اندرست وأخذ الشر إذ طارت له شرر

يامن يحدث عن علم الكتاب أصح هذا الامام الذى قد كان ينتظر^(٢)

قال : ثم دار بينهما كلام ، فجرى ذكر سيديويه ، فأغلظ ابن تيمية القول

(١) وفي بعض الكتب العاشر منه (المؤلف) .

(٢) وفي نسخة :

كننا نحدث عن حبر يحى بها أنت الامام الذى قد كان ينتظر

(المؤلف) قلت : وهذا هو المثبت في الدرر (١٥١/٢)

في سيبويه ، فنافره أبو حيان وقطعه بسببه ، ثم عاد ذاماً له وصير ذلك ذنباً لا يغفر .

قال : وحج ابن المحب سنة ٣٤ فسمع من أبي حيان أناشيد فقرأ عليه هذه الآيات فقال : قد كشطتها من ديواني ، ولا أذكره بخير ، فسأله عن السبب في ذلك ؟ فقال : ناظرته في شيء من العربية ، فذكرت له كلام سيبويه ، فقال : يفسر سيبويه ، قال أبو حيان : وهذا لا يستحق الخطاب .

ويقال : إن ابن تيمية قال له : ما كان سيبويه نبي النحو ، ولا معصوما بل أخطأ في الكتاب في ثمانين موضعاً ما تفهمها أنت . فكان ذلك سبب مقاطعته إياه ، وذكره في تفسيره البحر بكل سوء ، وكذلك في مختصره النهر .
ورثاه شهاب الدين ابن فضل الله بقصيدة رائية مليحة ، وترجم له ترجمة هائلة تنقل من المسالك إن شاء الله تعالى^(١) .

ورثاه زين بن الوردى بقصيدة لطيفة طائية .

وقال جمال الدين السمرى في أماليه : ومن عجائب ما وقع في الحفظ من أهل زماننا أن ابن تيمية كان يمر بالكتاب ، يطالعه مرة ، فينتقش في ذهنه ، وينقله في مصنفاته بلفظه ومعناه .

وقال الأقشهرى في رحلته في حق ابن تيمية : بارع في الفقه ، والأصولين ، والفرائض ، والحساب ، وفنون آخر ، وما من فن إلا له فيه يد طولى ، وقلبه ولسانه متقاربان ،

(١) وانظر : الشهادة الزكية لمصرى الكرمى الحنبلى (٥٦) والرد الوافر (١٩٣)
وابن فضل الله العمرى (ت ٥٧٤٩) من تلاميذ شيخ الإسلام (شيخ الإسلام
ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (٩٥ / ١)

قال الطوفي : سمعته يقول : من سألني مستفيدا حققت له . ومن سألني متعنتا ناقضته ، فلا يلبث أن ينقطع ، فأكفي مؤنته ، وذكر تصانيفه . وقال في كتابه « إبطال الحيل ^(١) » : هو عظيم النفع ، وكان يتكلم على المنبر على طريقة المفسرين مع الفقه ، والحديث ، فيورد في ساعة من الكتاب ، والسنة ، واللغة ، والنظر ما لا يقدر أحد أن يورده في عدة مجالس ، كأن هذه العلوم بين عينيه ، فيأخذ منها ما يشاء ، ويذر منها ما يشاء .

ومن ثم نسب أصحابه إلى الغلو فيه ، واقتضى له ذلك العجب بنفسه ، حتى زها على أبناء جنسه ، واستشعر أنه مجتهد ، فصار يرد على صغير العلماء وكبيرهم ، قديمهم وحديثهم ، حتى انتهى إلى عمر ، فخطأه في شيء ، فبلغ الشيخ إبراهيم الرقي ، فأنكر عليه فذهب إليه ، واعتذر ، واستغفر . وقال في حق علي : أخطأ في سبعة عشر شيئا (كذا) ، ثم خالف فيما نص الكتاب منها اعتداد المتوفى عنها زوجها أطول الأجلين .

وكان لتعصبه لمذهب الحنابلة يقع في الأشاعرة حتى إنه سب الغزالي ، فقام عليه قوم كادوا يقتلونه ، ولما قدم غازان بجيوش التتر إلى الشام خرج إليه ، وكله بكلام قوى ، فهمم بقتله ، ثم نجا ، واشتهر أمره من يومئذ . واتفق أن الشيخ نصرا المنبجي كان قد تقدم في الدولة لاعتقاد بيبرس الجاشنكير فيه ، فبلغه أن ابن تيمية يقع في ابن الغربي لأنه كان يعتقد فيه أنه مستقيم ، وأن الذي ينسب إليه من الاتحاد ، أو الإلحاد من قصور فهم من ينكر عليه ، فأرسل ينكر عليه ، وكتب إليه كتابا طويلا نسبه وأصحابه إلى الاتحاد الذي هو حقيقة الإلحاد فعظم ^(٢)

(١) كتاب إبطال الحيل للشيخ الإسلام المذكور مطبوع في ضمن الفتاوى الكبرى باسم « إقامة الدليل على إبطال التحليل »

(٢) قد نشرنا في المنار كتاب ابن تيمية للشيخ نصر هذا من قبل (المؤلف) .

ذلك عليهم ، وأعانه عليه قوم آخرون ، ضبطوا عليه كلمات في العقائد مغيرة وقعت منه في قواعده وفتاويه ، فذكروا أنه ذكر حديث النزول ، فنزل عن المنبر درجتين وقال : كنزولى هذا^(١) فنسب إلى التجسيم ، وردة على من توصل بالبي عليه السلام واستغاث ، فأشخص من دمشق في رمضان سنة خمس وسبعمائة فجرى عليه ماجرى ، وحبس مرارا فأقام على ذلك نحو أربع سنين أو أكثر ، وهو مع ذلك يشغل ، ويفتى إلى أن اتفق أن الشيخ نصرا قام على الشيخ كريم الدين الأيلي^(٢) شيخ خانقاه سعيد السعداء ، فأخرجه من الخانقاه ، وعلى شمس الدين الجزرى فأخرجه من تدريس الأشرفية فيقال : إن الأيلي دخل الخلوة بمصر أربعين يوما ، فلم يخرج حتى زالت دولة بيبرس وخل ذكر نصر ، وأطلق ابن تيمية إلى الشام .

وافترق الناس فيه شيعا^(٣) فمنهم من نسبته إلى التجسيم لما ذكر في العقيدة الخوية ، والواسطية وغيرهما ، من ذلك قوله في اليد ، والقدم ، والساق ، والوجه صفات حقيقية لله ، وأنه مستو على العرش بذاته ، فقيل : يلزم من ذلك التحيز والانقسام ؟ فقال : إنا لا نسلم أن التحيز والانقسام من خواص الأجسام ، فألزم بأنه يقول بتحيز في ذات الله تعالى .

(١) الصحيح أنه قال : لا كنزولى هذا — كما نقله بعض المؤرخين وهو الموافق لما صرح به في مواضع من وجوب الجمع بين إمرار النصوص ، ونفى التشبيه ، فحرف كلامه أعداؤه ، ولعل بعضهم لم يسمع حرف «لا» فنقله مثبتا (المؤلف) .
قلت : انظر للرد على هذه الفرية ما كتبه العلامة بهجة البيطار في حياة ابن تيمية ردأ على ابن بطوطة .

(٢) وفي الدرر : « الأيلي »

(٣) اقتصر الرافضى العاملى من هذه الترجمة الحافلة على ذكر هذه المطاعن المنقولة التى سيأتى فيها ما يدل على بطلانها من كلام العلامة العمري ، وقد شاهدنا فى عصرنا مثلها فى شيخنا الأستاذ الامام ، وشيخه السيد جمال الدين (المؤلف) .

ومنهم من نسبته إلى الزندقة لقوله: إن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا يستغاث به ، وإن في ذلك تنقيصا ومنعا من تعظيم النبي ﷺ ، وكان أشد الناس عليه في ذلك النور البكرى^(١) ، فإنه لما عقد له المجلس بسبب ذلك قال بعض الحاضرين : يعزرو ، فقال البكرى : لا معنى لهذا القول ، فإنه إن كان تنقيصا يقتل ، وإن لم يكن تنقيصا لا يعزرو .

ومنهم من ينسبه إلى النفاق لقوله في عليّ ما تقدم ، ولقوله : إنه كان مخذولا حينما توجه ، وإنه حاول الخلافة مراراً ولم يفلح ، وإنما قاتل للرياسة ، لا للديانة ، ولقوله : إنه كان يحب الرياسة ، وإن عثمان كان يحب المال ، ولقوله في أبي بكر : أسلم شيخا يدرى ما يقول ، وعليّ أسلم صبييا والصبي لا يصح إسلامه على قول ، وبكلامه في قصة خطبته بنت أبي جهل ، وما بها من الثناء ، وقصة أبي العاص ابن الربيع ، وما يؤخذ من مفهومها ، فإنه شنع في ذلك ، فالزموه بالنفاق لقوله ﷺ : « لا يفيضك إلا منافق^(٢) » .

ونسبه قوم إلى أنه يسعى في الإمامة الكبرى ، فإنه كان يلهج بذكر ابن تومرت ، ويطريه ، فكان ذلك مؤكدا لطول سجنه ، وكان له وقائع شهيرة . وكان إذا حوَّق ، وألزم يقول : لم أرد هذا ، وإنما أردت كذا ، فيذكر احتمالا بعيدا . قال : وكان من أذكيا العالم ، وله في ذلك أمور عظيمة ، منها أن محمد بن بكر السكاكيني عمل أحيانا على لسان ذمي في إنكار القدر ، وألها :

أيا علماء الدين ذمي دينكم تحمير دلوه بأعظم حجة

(١) وقد ألف شيخ الإسلام في الرد عليه كتابا قويا وهو مطبوع باسم الرد على البكرى أو تلخيص الاستغاثة .

(٢) أخرج مسلم في صحيحه قال : قال عليّ : والذي فلق الحبة وبرأ النسمة أنه لعهد النبي ﷺ إليّ : ألا يحبني إلا مؤمن ، ولا يبغضني إلا منافق (١ / ٨٦)

إذا ما قضى ربي بكفرى بزعمكم ولم يرضه منى فما وجه حيلتى
فوقف عليها ابن تيمية ، فثنى إحدى رجليه على الأخرى ، وأجاب فى
مجلسه قبل أن يقوم بمائة وتسعة عشر بيتا ، أولها :

سؤالك يا هذا سؤال تغنت^(١) يخاصم^(٢) رب العرش بارى البرية
وكان يقول : أنا ما قرأت فى الأقفاص .

وقال شيخ شيوخنا الحافظ أبو الفتح اليعمرى فى ترجمة ابن تيمية : حدا بى
يعنى^(٣) المزدى على رؤية الشيخ الإمام شيخ الإسلام تقي الدين ، فألفيته بمن
أدرك من العلوم حظا ، وكاد يستوعب السنن والآثار حفظا ، إن تكلم فى
التفسير فهو حامل رأيه ، أو أثنى فى الفقه فهو مدرك غايته ، أو ذكّر فى
الحديث فهو صاحب علمه وذو روايته ، أو حاضر بالملل والنحل لم ير أوسع
من نحلته فى ذلك ، ولا أرفع من درايته ، برز فى كل فن على أبناء جنسه ، ولم تر
عين من رآه مثله ، ولا رأت عينه مثل نفسه . كان يتكلم فى التفسير ، فيحضر
مجلسه الجلم الغفير ، ويروون من بحر علمه العذب النير . ويرتعون من ربيع فضله
فى روضة وغدير ، إلى أن دب إليه من أهل بلده داء الحسد ، وألب أهل النظر
منهم على ما ينتقد عليه من أمور المعتقد ، فحفظوا عنه فى ذلك كلاما ،
أوسعوه بسببه ملاما ، وفوقوا لتبديعه سهاما ، وزعموا أنه خالف
طريقهم ، و فرق فريقهم ، فنازعهم ونازعوه ، وقاطع بعضهم وقاطعوه ، ثم
نازع طائفة أخرى ينتسبون من الفقر إلى طريقة ، ويزعمون أنهم على أدق باطن

(١) وفى الدرر « معاند »

(٢) وفى الدرر « مخاصم »

(٣) أثبتته المؤلف « يعيش » وقال فى هامشه : لعنه « يوسف »

منها ، وأجلى حقيقة ، فكشف تلك الطرائق ، وذكر لها على ما زعم بوائق ،
 فأضت إلى الطائفة الأولى من منازعيه ، واستغاثت بذوى الضغن عليه من
 مقاطعيه ، فوصلوا بالأمراء أمره ، وأعمل كل منهم في كفره فكروه ، فرتبوا
 محاضر ، وألبوا الروبيضة^(١) للسعى بها بين الأكابر ، وسعوا في نقله إلى حضرة
 المملكة بالديار المصرية فنقل ، وأودع السجن ساعة حضوره واعتقل ، وعقدوا
 لإراقة دمه مجالس ، وحشدوا لذلك قوما من عمار الزوايا ، وسكان المدارس ،
 ما بين مجامل في المنازعة ، ومخاتل في المخادعة ، ومجاهر بالتكفير ، مبادر
 بالمقاطعة ، يسومونه ريب المنون ، وربك يعلم ما تكن صدورهم وما يعلنون ،
 وليس المجاهر بكفره بأسوأ حالا من المخاتل ، وقد دبت إليه عقارب مكره ،
 فرد الله كيده في نحره ، ونجاء على يد من اصطفاه ، والله غالب على أمره ، ثم
 لم يخل بعد ذلك فتنة بعد فتنة ، ولم يزل ينتقل طول عمره من محنة إلى محنة ،
 إلى أن فوض أمره إلى بعض القضاة ، فتقلد ما تقلد من اعتقاله ، ولم يزل بمحبسه
 ذلك إلى حين ذهابه إلى رحمة الله تعالى وانتقاله ، وإلى الله ترجع الأمور ،
 وهو المطلع على خائنة الأعين وما تخفي الصدور ، وكان يومه مشهوداً ضاقت
 بجنائزته الطريق ، وآتى لها المسلمون من كل فج عميق ، يتقربون بمشده يوم يقوم

(١) العبارة غير واضحة وهي إشارة إلى حديث ورد في أمارات الساعة منه « وإن
 تنطق الروبيضة » قيل : وما الروبيضة يا رسول الله ؟ قال : « الرجل التافه ينطق
 في أمر العامة » قال في النهاية : والتافه الخسيس الحقير . والمراد أن أدعياء العلم
 المقلدين الحاسدين صاروا يتكلمون في ذم إمام كشيخ الإسلام نابغة الأعصار .
 (المؤلف)

الاشهاد ، ويتمسكون بسريره حتى كسروا تلك الاعواد^(١) .

قال الذهبي مترجما له في بعض الاجازات : قرأ القرآن ، والفقه ، وناظر ، واستدل ، وهو دون البلوغ ، وبرع في العلوم والتفسير ، وأفتى ، ودرس وهو دون العشرين ، وصنف التصانيف ، وصار من أكابر العلماء في حياة شيوخه ، وتصانيفه نحو أربعة آلاف كراسة ، وأكثر^(٢) .

وقال في موضع آخر : وأما نقله للفقه ومذاهب الصحابة والتابعين فضلا عن المذاهب الأربعة فليس له فيه نظير^(٣) .

وفي موضع آخر : وله باع طويل في معرفة أقوال السلف وقل أن تذكر مسألة إلا ويذكر فيها مذاهب الأئمة ، وقد خالف الأئمة الأربعة في عدة مسائل صنف فيها ، واحتج لها بالكتاب والسنة .

ولما كان معتقلا بالإسكندرية التمس منه صاحب سبته أن يميز له بعض مروياته ، فكتب له جملة من ذلك في عشرة أوراق بأسانيده من حفظه بحيث يعجز أن يعمل بعضه أكبر من يكون ، وأقام عدة سنين لا يفتى بمذهب معين^(٤) .

(١) كلام ابن سيد الناس اليعمرى المذكور في العقود الدرية (ص ١٠) والشهادة الزكية (٢٦) ، والمعجم المختص للذهبي (ق ٧) وذيل طبقات الحنابلة (٣٩٠/٢) والرد الوافر (٥٧)

(٢) العقود الدرية (٢٢ - ٢٣) والرد الوافر (٦٨ - ٦٩) والشهادة الزكية (٤٠)

(٣) انظر : المراجع السابقة

(٤) انظر : الشهادة الزكية (٤٠ - ٤٢) والرد الوافر (٧٠ - ٧٢) والعقود الدرية

وقال في موضع آخر^(١): بصير بطريق السلف ، واحتج له بأدلة و أمور لم يسبق إليها ، وأطلق عبارات أحجم عنها غيره ، حتى قام عليه خلق من العلماء بالمصرين فبدعوه ، وناظروه ، وهو ثابت لا يدهن ولا يحابي بل يقول الحق إذا أداه إليه اجتهاده ، وحدة ذهنه ، وسعة دائرته ، فجرى بينهم حملات حربية ، ووقعات شامية ومصرية ، ورموه عن قوس واحدة ، ثم نجاه الله تعالى ، وكان دائم الابتهاال ، كثير الاستغاثه ، قوى النوكل ، رابط الجأش ، له أوراد وأذكار يديهما يومية وجمعية^(٢) .

وكتب الذهبي إلى السبكي يعاتبه بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية فأجابه ، ومن جملة الجواب : وأما قول سيدى فى الشيخ تقى الدين فالمملوك يتحقق كبير قدره ، وزخارة بحره ، وتوسعه فى العلوم العقلية والنقلية ، وفرط ذكائه واجتهاده وبلوغه فى كل فن ، ذلك المبلغ الذى يتجاوز الوصف ، والمملوك يقول ذلك دائماً ، وقدره فى نفسى أكبر من ذلك وأجل ، مع ما جمعه الله له من الزهادة ، والورع ، والديانة ، ونصرة الحق والقيام فيه ، لا لغرض فى هذا سواء ، وجريه على سنن السلف ، وأخذه من ذلك بالمأخذ الأولى ، وغرابة مثله فى هذا الزمان بل من أزمان . ٥٠١ .

وقرأت بخط الحافظ صلاح الدين العلائى فى ثبت شيخ شيوخنا الحافظ بهاء الدين عبد الله بن محمد بن خليل ما نصه : وسمع بهاء الدين المذكور على الشيخين شيخنا ، وسيدنا ، وإمامنا فيما بيننا وبين الله تعالى ، شيخ التحقيق ، السالك

(١) انظر : الشهادة الزكية (٤٠ - ٤٢) و الرد الوافر (٧٠ - ٧٢) والعقود الدرية

(٢٤ - ٢٥)

(٢) وفى الدرر : يدمنها قلبية وجمعية (١٥٩/١)

بن اتبعه أحسن الطريق ، ذى الفضائل المتكاثرة ، والحجج القاهرة ، التى أقرت الأمم كافة أن هممها عن حصرها قاصرة ، متعنا الله تعالى بعلومه الفاخرة ، ونفعنا به فى الدنيا والآخرة ، وهو الشيخ الامام العالم الربانى ، والخبير البحر القطب النورانى ، إمام الأئمة ، بركة الأئمة ، علامة العلماء ، وارث الانبياء ، آخر المجتهدين ، أوحد علماء الدين ، شيخ الإسلام ، نخر الاعلام ، قدوة الانام ، برهان المتكلمين ، قاطع المبتدعين ، سيف المناظرين ، بحر العلوم ، كنز المستفيدين ، ترجمان القرآن ، أعجوبة الزمان ، فريد العصر والاولان ، تقى الدين ، إمام المسلمين ، حجة الله على العالمين ، اللاحق بال صالحين ، والمشبّه بالمأضين ، مفتى الفرق ، ناصر الحق ، علامة الهدى ، عمدة الحفاظ ، فارس المعانى والالفاظ ، ركن الشريعة ، ذو الفنون البديعة ، أبو العباس ابن تيمية .

وقرأت بخط الشيخ برهان الدين محدث حلب قال : اجتمعت بالشيخ شهاب الدين الأذرى سنة ٧٩ ، لما أردت الرحلة إلى دمشق ، فكتب لى كتباً إلى الياسوفى ، والحسبانى ، وابن الجابى ، وابن مكتوم ، وجماعة الشافعية إذ ذاك ، فحصل لى بذلك منهم تعظيم ، وذكر لى فى ذلك المجلس الشيخ تقى الدين ابن تيمية ، وأثنى عليه ، وذكر لى شيئاً من كراماته ، وذكر أنه حضر جنازته ، وأن الناس خرجوا من الجامع من كل باب ، وخرجت من باب البريد ، فوقعت سرموزى فلم أستطع أن أستهيدها ، وصرت أمشى على صدور الناس ، ثم لما فرغنا ، ورجعت لقيت السرموزة ، وذلك من بركة الشيخ رحمه الله تعالى . انتهى .

يقول أبو محمد شفيع صاحب المنار : هذا ما قاله الحافظان الذهبي ، وابن حجر ، وما نقلاه من ثناء الحفاظ ، والمؤرخين المنصفين فى شيخ الإسلام أحمد تقى الدين ابن تيمية ، وما نقلاه من تقولات حساده وخصومه من المشايخ

المقلدين الجامدين ، وما حققه بعضهم من أسبابها . ومنه يعلم كنه كذب السيد محسن العاملي الرافضى وتعصبه ، وجهله ، فإنه أوهم قراء كتابه الملقق أن الحافظين الذهبي وابن حجر كانا يطعنان في عقيدته ، وأنه لم يوجد في المسلمين من زكاه إلا تلاميذه ، ثم الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، ثم صاحب المنار ، وحسبنا هذا في بيان كذبه واقترائه عليه ، وعلى العلماء ، وعلى الوهابية عن عمد ، وعلى جهل . وما زال غلاة الشيعة أكذب الفرق ، وأبعدها عن طلب الحق في خلافتها لغيرها كما قال أحد علماء الألمان المستشرقين .

وقد ألفت كتب ورسائل في مناقب شيخ الإسلام ذكر فيها من ثناء أكبر علماء عصره ومن بعدهم ما لا يعهد له نظير في غيره من العلماء الذين قبله والذين بعده ، ومن أجمعها كتاب (الرد الوافر) وهو مطبوع . وفي كتاب (غاية الأمان في الرد على الدجال النبهاني) طائفة عظيمة من هذه النقول .

و أما طعن الرافضى علينا فأتنا نفوض إلى الله تعالى أمر جزائه عليه ﴿ إن الله يدافع عن الذين آمنوا ﴾^(١) .
﴿ إن الله لا يحب كل مختال فخور ﴾^(٢) .



(١) سورة الحج : ٢٨

(٢) سورة لقمان : ١٨

مراجع التحقيق

القرآن الكريم

- ١ - الأباطيل و المناكير و الصحاح و المشاهير للجورقاني ، بتحقيق الدكتور عبد الرحمن بن عبد الجبار الفريوائي ، ط / ٢ الجامعة السلفية
- ٢ - الإتيقان في علوم القرآن للسيوطي ط . مصر
- ٣ - اجتماع الجيوش الإسلامية على غزو المعطلة و الجهمية لابن قيم الجوزية . ط . السلفية - بالمدينة
- ٤ - الأسماء و الصفات للبيهقي ، دار الكتب العلمية - بيروت
- ٥ - الأعلام للزركلي ، دار العلم للملايين - بيروت
- ٦ - تفسير البغوي على هامش تفسير الخازن ط . مصر
- ٧ - تفسير المنار للعلامة محمد رشيد رضا
- ٨ - التمهيد لما في الموطأ من المعاني و الأسانيد لابن عبد البر ط . المغرب
- ٩ - الجامع الصحيح للبخاري مع فتح الباري ط . السلفية
- ١٠ - حلية الأولياء لأبي نعيم الأصبهاني ، دار الكتاب العربي - بيروت
- ١١ - الدرر الكامنة لابن حجر ، ط . أولى - حيدرآباد
- ١٢ - ذيل طبقات الحنابلة لابن رجب الحنبلي ، دار المعرفة - بيروت
- ١٣ - الرد الوافر لابن ناصر الدين الدمشقي ، ط . المكتب الإسلامي - بيروت
- ١٤ - سلسلة الأحاديث الصحيحة للألباني ط . المكتب الإسلامي

- ١٥ - سنن أبي داود ، تحقيق عزت عبيد الدعاس
- ١٦ - سنن الترمذی ، بتحقيق أحمد شاكر وفواد وإبراهيم عوض
- ١٧ - السنن الكبرى للبيهقي ، ط . حيدرآباد
- ١٨ - سنن النسائي ، بترقيم أبو غدة عبد الفتاح
- ١٩ - السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل بتحقيق الدكتور محمد بن سعيد القحطاني .
دار ابن القيم - الدمام
- ٢٠ - سير أعلام النبلاء للذهبي ط . الرسالة
- ٢١ - شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة للألكنائي بتحقيق الدكتور أحمد
سعد حمدان ط . الرياض
- ٢٢ - شرح العقيدة الطحاوية بتخريج الألباني ط . المكتب الإسلامي
- ٢٣ - الشهادة الزكية في الثناء على ابن تيمية لمرعي الكرمي ، بتحقيق نجم
عبد الرحمن خاف
- ٢٤ - شيخ الإسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه للدكتور
عبد الرحمن بن عبد الجبار الفريوائي
- ٢٥ - الشيعة والقرآن لاحسان الهى ظهير ، ط . لاهور بباكستان
- ٢٦ - العقود الدرية في مناقب ابن تيمية لابن عبد الهادي .
- ٢٧ - فتح الباري في شرح صحيح البخاري لابن حجر ، ط . السلفية
- ٢٨ - الفتوى الحوية الكبرى لابن تيمية
- ٢٩ - الفهرست لابن النديم
- ٣٠ - الكامل لابن الاثير ط . بيروت

- ٣١ - مجموعة الرسائل المنيرية
- ٣٢ - مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ط . الرياض
- ٣٣ - مختصر التحفة الاثني عشرية للعلامة عبد العزيز الدهلوي ، ط . السلفية
بنارس
- ٣٤ - مسند الامام أحمد ، تصوير المكتب الاسلامي
- ٣٥ - معجم المؤلفين لعمر رضا كحالة
- ٣٦ - مقالات الاسلاميين لأبي الحسن الأشعري ، بتحقيق محي الدين عبد الحميد
- ٣٧ - مقدمة ابن خلدون ، بتحقيق علي عبد الواحد وافي
- ٣٨ - المواعظ والاعتبار للقريزي (الخطط القريزية)
- ٣٩ - ميزان الاعتدال للذهبي
- ٤٠ - نظم المتناثر من الحديث المتواتر للكتاني



فهرس الموضوعات

الصفحة	الموضوع
٣/م	كلية الناشر
٨/م	بين يدي الكتاب
١٢/م	ترجمة المؤلف
١	المقدمة وفيها بيان سبب التأليف
١	تاريخ التشيع و مذاهب الشيعة
	انقسام الشيعة إلى غلاة و معتدلين
٦	الشيعة الايمامية و أنواعهم و درجاتهم
٧	سعى صاحب « المنار » للتأليف بين أهل السنة والشيعة
٨	أقوال علماء الشيعة و مساستهم في « المنار » و صاحبه
١١	تعصب صاحب المجلة « العرفان » و غلوه في الرفض
١٣	زعيم الرافضة و عدو السنة السيد محسن أمين العاملي
١٤	سعى صاحب « المنار » للتأليف بين الوهابية و الشيعة
١٧	الفصل الأول
١٧	دعاية الرفض و الخرافات و التفريق بين المسلمين
١٨	طعن الشيخ محسن العاملي المتعصب على « المنار »

الموضوع	الصفحة
استنكاف « المنار » من الرد على العاملي	١٩
الفرق بين السني والشيعة	٢٣
دسيسة الرافضي في تعريفه للكتاب والسنة	٢٧
معنى السنة في قولهم أهل السنة ومسألة الإمامة	»
الديموقراطية والاستقرائية بين السنة والشيعة	٣٠
الفصل الثاني	٣٢
رد السيد الألوسي على حصون العاملي الرافضي	»
بغض الوافض لبعض أهل البيت	٣٤
زعم الرافضة تحريف القرآن	٣٥
الكتب المعتمدة عند الشيعة الامامية	٣٥
تعبد الامامية بالرقاع الصادرة من المهدي المنتظر	٣٧
طعن الشيخ محسن العاملي في الوهابية	٣٩
نذب الحسين وسب الصحابة	٣٩
إباحة الشيعة سب الصحابة وحكمهم بارتدادهم	٤٠
المتعة الدورية عند الشيعة	٤١
طعن العاملي في الوهابية ، وابن تيمية	٤٢
إنكار العاملي على الوهابية : أخذهم بظاهر الكتاب والسنة	٤٣
تقول العاملي على ابن تيمية ، والوهابية	٤٣

الموضوع	الصفحة
إيمان أهل السنة بظواهر النصوص دون الروافض	٤٧
شبهات المبتدعة والمتكلمين المتأولين	٤٨
قاعدة السلف في تنزيه الرب وإمرار ما وصف به نفسه كما ورد	٤٨
خلاصة مذهب السلف في صفات الله تعالى وتنزيهه	٥١
مذهب السلف والمحدثين ومذهب الخلف المتكلمين	٥١
نتيجة ما تقدم في إبطال زعم الرافضى	٥١
الآيات والأحاديث في اليد والاستواء والعلو والصوت	٥٢
ما ورد من كون كلام الله تعالى ليس بحرف وصوت مع التنزيه	٥٥
الحنابلة على ظواهر الأحاديث في إثبات الصوت لكلام الله تعالى	٥٥
نصوص أئمة السلف في صفات الذات والأفعال له تعالى	٥٧
تحقيق شيخ الإسلام ابن تيمية لإثبات الصفات من غير تشبيه ولا تعطيل	٦٤
جمع ابن تيمية بين النقل والعقل في الصفات	٦٦
تقول الرافضى في الطعن على ابن تيمية	٦٧
كذب الرافضى على الحافظين الذهبي والعسقلاني	٧١
ترجمة شيخ الإسلام ابن تيمية للحافظ ابن حجر	٧٢
ثناء الصفدى والذهبي على ابن تيمية	٧٣
ترجمة الذهبي لابن تيمية أطراً وانتقاداً	٧٤
كلام الشهاب العمري في ابن تيمية	٧٦

الصفحة	الموضوع
٧٨	ما انتقده المؤرخون على ابن تيمية
٧٩	اختلاف الناس في ابن تيمية
٧٩	تقولات الناس في ابن تيمية
٨١	تحقيق أبي الفتح اليعمرى لأسباب الطعن في ابن تيمية
٨٣	عود إلى ثناء الذهبي على ابن تيمية
٨٤	ثناء التقى البكري والحافظ العلائي على ابن تيمية
٨٥	دلالة ترجمة الحافظ ابن حجر لشيخ الاسلام على كذب الشيخ محسن الامين عليه ، وكون الروافض اكذب المبتدعة
٨٥	طعن الرافضى فينا وسكوتنا عنه



للمحقق

- كتاب الأباطيل والمناكير والصحاح والمشاهير للجورقاني ، ط . السلفية
- كتاب الزهد لوكيع بن الجراح ، ط . مكتبة الدار بالمدينة المنورة
- كتاب الزهد لهناد بن السري ، ط . دار الخلفاء الكويت
- تعظيم قدر الصلاة للروزي — ط . مكتبة الدار بالمدينة المنورة
- جزء الحسن بن عرفة ، ط . دار الاقصى — الكويت
- الاحاديث العوالي المنتقاة من جزء ابن عرفة للذهبي (ط . مصر)
- جزء يبي بنت عبد الصمد الهرثمية ، ط . دار الخلفاء
- نسخة وكيع عن الأعمش ، ط . الدار السلفية — الكويت
- رسالة في الجرح والتعديل للزندري ، ط . دار الاقصى — الكويت
- زهد الثمانية من التابعين رواية ابن أبي حاتم الرازي ، ط . بالمدينة وبالهند
- كشف الصلصلة عن وصف الزلزلة للسيوطي ، ط . الدار بالمدينة
- أحاديث مختارة (تلخيص الأباطيل) للذهبي ”
- شرح حديث أبي ذر : إني حرمت الظلم لشيخ الاسلام ابن تيمية
- الأربعون حديثا لشيخ الاسلام ابن تيمية
- شرح حديث إنما الأعمال بالنيات لشيخ الاسلام ابن تيمية
- شيخ الاسلام ابن تيمية وجهوده في الحديث وعلومه (٤ مجلدات)
- التذكرة والاعتبار والانتصار للأبرار لابن شيخ الحزاميين ط . السلفية
- جهود مختصة في خدمة السنة المطهرة ط . ثانياً الجامعة السلفية
- جهود أهل الحديث في خدمة القرآن الكريم ، ط . الجامعة السلفية
- تحفة الراكع والساجد في شرح حديث لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد